

# LA NECESIDAD HISTORICA DE LA DICTADURA DEL PROLETARIADO PARA EL LOGRO DEL SOCIALISMO

(Un estudio sobre el pensamiento político de Lenin)

Por: LIC. LEOPOLDO GOMEZ GONZALEZ

## SUMARIO

Introducción. I. La Revolución Socialista. II. La Organización del proletariado como clase gobernante. III. Las tareas de la dictadura del proletariado. IV. Conclusiones.

## INTRODUCCION

Si por "revolución socialista" entendemos de una manera general el proceso de transformación del capitalismo en socialismo, la cuestión de la forma política que sería adecuada para esta transición tiene que ser elevada como uno de los problemas esenciales de esta revolución, en virtud de que en toda revolución la cuestión del poder político es de fundamental importancia. Por ello, este problema fue analizado por Lenin en sus numerosas obras, en donde enfatizó que de acuerdo con el marxismo la dictadura del proletariado no sólo es la forma política más adecuada para la transición del capitalismo al socialismo, sino la única forma política mediante la cual puede llevarse a cabo dicha transición.

Así, la necesidad histórica de la dictadura del proletariado para el logro del socialismo fue siempre considerada por Lenin como uno de los principios cruciales de la revolución socialista. La extrema importancia que Lenin dio a este principio puede ser apreciada en las siguientes líneas: "quién espere que el socialismo puede ser alcanzado *sin* una revolución social y sin la dictadura del proleta-

riado no es un socialista".<sup>1</sup> En efecto, aquéllos que pretendían que el socialismo podía ser alcanzado sin la utilización del Estado, o por conducto de los mecanismos del Estado burgués eran considerados por Lenin como anarquistas u oportunistas, pero de ninguna manera marxistas, porque para él un verdadero marxista debe estar por la utilización de una nueva y revolucionaria forma de Estado, i.e., la dictadura del proletariado, en la lucha por el socialismo.

En estas circunstancias, y dado que la necesidad histórica de la dictadura del proletariado fue un principio de suma importancia para Lenin, trataremos de analizar en estas páginas el por qué de la necesidad histórica de la dictadura del proletariado para el logro del socialismo. En este análisis tendremos que hacer frente, en tal virtud, a las siguientes preguntas específicas: ¿qué es lo que hace necesaria una forma de Estado para la transición del capitalismo al socialismo? ¿Por qué es que ésta forma de Estado tiene que ser precisamente la dictadura del proletariado?, y ¿para qué propósitos es necesaria la dictadura del proletariado? En tal virtud, tendremos que estudiar las características de la revolución socialista, la organización del proletariado como la clase gobernante y las tareas de la dictadura del proletariado.

De esta manera veremos que de acuerdo con Lenin la dictadura del proletariado es necesaria para alcanzar el socialismo porque las condiciones de desarrollo de la revolución socialista hacen necesario un periodo de transición entre el capitalismo y el socialismo, en el que el proletariado, organizado como clase gobernante, tiene que aplastar la resistencia de la burguesía y dirigir a todas las masas trabajadoras y explotadas en la tarea de organizar el sistema socialista.

## I) LA REVOLUCION SOCIALISTA

Para poder saber qué es lo que hace necesario un Estado para la transición del capitalismo al socialismo es imprescindible estu-

---

<sup>1</sup> LENIN. "The 'Disarmament' Slogan", *Collected Works* (Moscow: Progress Publishers, 1960 — [Edición inglesa basada en la cuarta edición Rusa, pero revisada de conformidad con la quinta edición Rusa]), vol. XXIII, p. 95.

diar la manera en que, de acuerdo con el marxismo, una revolución social se desarrolla, así como las características específicas que distinguen a la revolución socialista de la revolución burguesa, en la cual la transición del feudalismo al capitalismo no precisó de ningún tipo de Estado transitorio.

El marxismo nos enseña que el modo de producción de los bienes materiales está compuesto de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción. Las fuerzas productivas son los objetos o instrumentos de trabajo, y expresan el grado en el cual el hombre controla la naturaleza. Las relaciones de producción son, por su parte, las relaciones económicas que existen entre las personas que participan en el proceso de producción; relaciones que están determinadas por el grado de desarrollo de las fuerzas productivas. Por ello, y dado que de acuerdo con el marxismo la transformación de un modo de producción en otro es lo que constituye la base del desarrollo histórico, la interrelación existente entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción es lo que en el último análisis determina la transición de un sistema socioeconómico a otro.<sup>2</sup>

Una de las leyes fundamentales a las cuales está sujeto el modo de producción es la ley de contradicción entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción. Esto implica que debido al más rápido desarrollo de las fuerzas productivas comparado con el de las relaciones de producción, las que generalmente son más conservadoras, la correspondencia existente entre estos dos aspectos del modo de producción se convierte en una contradicción, en virtud de que el desarrollo de las fuerzas productivas comienza a ser retardado por las relaciones de producción que se encuentran rezagadas. En tal virtud, en un cierto grado de desarrollo este conflicto interno del modo de producción se convierte en un antagonismo, que es un antagonismo de clase, en virtud de que las fuerzas productivas están personificadas por el trabajo y las relaciones de producción por el capital; y son precisamente estos antagonismos económicos y sociales los que producen una revolución social.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Cfr. B. M. BOGUSLAVSKY, *et al.*, *ABC of Dialectical and Historical Materialism*, Trad. por Lenina Ilitskaya (Moscow: Progress Publishers, 1975), pp. 330-332.

<sup>3</sup> Cfr. *Ibid.*, pp. 348-352.

De lo anterior sigue que el proceso natural de desarrollo de las fuerzas productivas, que las pone en contradicción con las relaciones de producción, es lo que constituye la base de una revolución social. Sin embargo, esta revolución social también tiene consecuencias políticas, constituidas por la transformación radical de la superestructura legal y política, i.e., de las reglas y el aparato coercitivo creado y perfeccionado por las clases explotadoras para proteger sus privilegios. De esta manera, la transformación en el modo de producción produce y requiere la transformación de estas superestructuras, la cual es llevada a cabo cuando una clase explotada toma el poder y lo utiliza para efectuar esta transformación.

Así, a pesar de que todas las revoluciones sociales proceden de estas contradicciones y debido a ellas, el marxismo reconoce dos tipos de revoluciones sociales: la revolución burguesa y la revolución proletaria.

La diferencia más general entre estas revoluciones radica en el hecho de que mientras en la revolución burguesa una revolución social precede a la revolución política, en la revolución socialista el caso es precisamente el opuesto. En efecto, en el caso de la revolución burguesa el sistema económico capitalista se forma en el seno del feudalismo desarrollado, de tal manera que cuando este sistema entra en conflicto con la superestructura feudal todo lo que se necesita es una revolución política que corone con una superestructura burguesa el previo cambio social. Por el contrario, en la revolución proletaria la revolución social no precede a la revolución política, sino que empieza a desarrollarse únicamente después de que la revolución política ha sido lograda.<sup>4</sup>

La razón de esta diferencia es que la revolución burguesa representa una transformación del feudalismo en capitalismo, ambos de los cuales son sistemas basados en la propiedad privada de los medios de producción, en tanto que la revolución socialista es la transición de un sistema económico basado en este tipo de propiedad de los medios de producción a un sistema que requiere precisamente la abolición de dicho tipo de propiedad para así poder desarrollar grandiosamente las fuerzas de producción; desarrollo que es retardado por la superestructura capitalista. Es por esto que

---

<sup>4</sup> Cfr. *Ibid.*, pp. 413-414.

el socialismo no puede crear su marco social y económico en el seno del capitalismo, sino que, por el contrario, sólo puede formarlo después de la toma del poder por el proletariado. En este respecto Lenin escribe las siguientes líneas:

Para derrotar el capitalismo en general, es necesario, en primer lugar, derrotar a los explotadores y sostener el poder de los explotados, es decir, llevar a cabo la tarea de derrocar a los explotadores por medio de las fuerzas revolucionarias; en segundo lugar, es necesario llevar a cabo la tarea constructiva consistente en el establecimiento de nuevas relaciones económicas. . . Estos dos aspectos de la tarea de llevar a cabo una revolución socialista están indisolublemente conectados, y distinguen nuestra revolución de todas las previas, las cuales nunca fueron más allá del aspecto destructivo.<sup>5</sup>

Así, la conclusión que puede ser hecha de lo anterior es que el capitalismo no puede ser transformado en socialismo por el simple acto de la toma del poder por el proletariado, porque para alcanzar el socialismo es necesario no sólo el derrocamiento de los explotadores, sino también la organización de la economía socialista, que no puede ser llevada a cabo bajo la regla del capitalismo. En tal virtud, un período de transición entre el capitalismo y el socialismo, en el que la completa supresión de la resistencia de los explotadores y la organización de la economía socialista tienen que ser llevados a cabo, es necesario para alcanzar el socialismo. Esto implica que hasta que este período de transición se termine, el proletariado tiene que utilizar el poder estatal para así poder abolir a los explotadores y organizar el socialismo. Aún más, un Estado tiene que existir en este período transicional en virtud de que no es sino hasta que la revolución socialista se complete, i.e., hasta que las bases de una sociedad sin clases queden establecidas, que el Estado puede desaparecer, ya que de acuerdo con el marxismo el Estado es el producto de la división de la sociedad en clases antagonistas.

Ahora bien, de acuerdo con Lenin la transformación del capitalismo en socialismo puede ser alcanzada únicamente mediante la organización del proletariado como clase dominante, i.e., mediante la dictadura del proletariado. En este respecto Lenin escribió que

---

<sup>5</sup> LENIN. "Our Foreign and Domestic Position and the Tasks of the Party", *Collected Works*, vol. XXXI, p. 417.

el derrocamiento de la burguesía únicamente puede ser alcanzado por medio de la transformación del proletariado en *clase gobernante*, capaz de aplastar la inevitable y desesperada resistencia de la burguesía y de organizar a *todas* las masas trabajadoras y explotadas para el nuevo sistema económico.<sup>6</sup>

En estas líneas encontramos, pues, dos aspectos sumamente interesantes: el primero, es que el proletariado organizado como clase gobernante es el tipo de Estado que corresponde al período de transición que existe entre el capitalismo y el socialismo; el segundo aspecto, es que el derrocamiento y abolición de la burguesía, así como la organización de las masas explotadas para la economía socialista, son las tareas que necesariamente tienen que ser llevadas a cabo por el proletariado para alcanzar el socialismo. Por el momento trataremos únicamente el primero de estos aspectos.

## II) LA ORGANIZACION DEL PROLETARIADO COMO CLASE GOBERNANTE

Existen dos preguntas que son de suma importancia en relación con la organización del proletariado como clase gobernante: la primera es ¿por qué, de acuerdo con Lenin, el proletariado es la clase destinada a convertirse en gobernante?, la segunda es ¿cómo es que el proletariado puede convertirse en la clase gobernante?

### a) *Las clases en la sociedad capitalista*

De acuerdo con Lenin “las clases son grupos de personas, uno de los cuales puede apropiarse del trabajo de otro debido a la diferente situación que ocupan en un sistema definido de economía social”.<sup>7</sup> Así, en el capitalismo la burguesía y el proletariado vienen a ser las clases sociales, la primera de las cuales es la que se apropia del trabajo de la segunda. Sin embargo, Lenin reconoce una tercera clase en la sociedad capitalista; clase que ocupa una posición inter-

---

<sup>6</sup> LENIN. “The State and Revolution”, *Collected Works*, vol. XXV, p. 409.

<sup>7</sup> LENIN. “A Great Beginning”, *Collected Works*, vol. XXIX, p. 421.

media entre la burguesía y el proletariado, a saber, la pequeña burguesía. Por esta razón él escribe que “en la sociedad capitalista conocemos sólo de tres clases: la burguesía, la pequeña burguesía (que consiste principalmente en el campesinado), y el proletariado”.<sup>8</sup> Sin embargo esto no significa que en la opinión de Lenin cada una de estas clases constituye una fuerza decisiva en la sociedad capitalista, ya que

... puede ser dicho que todo el *Capital* de Marx está destinado a explicar la verdad de que las *fuerzas básicas de la sociedad capitalista son, y deben ser, la burguesía y el proletariado* —la burguesía, como la creadora de la sociedad capitalista, su líder y su motivo, y el proletariado, como su enterrador y como la única fuerza capaz de reemplazarla.<sup>9</sup>

Así, es posible observar que si bien la pequeña burguesía fue considerada por Lenin como una clase social no lo fue como una fuerza decisiva en la sociedad capitalista. La economía, escribe Lenin, ha probado que “en un país capitalista es posible estar a favor del capital o del trabajo, pero es imposible estar en una posición intermedia por un largo tiempo”.<sup>10</sup> En estas líneas encontramos la razón por la cual la pequeña burguesía no es una fuerza decisiva en la sociedad capitalista, si recordamos que en el modo de producción que corresponde a esta sociedad el trabajo personifica las fuerzas de producción y el capital las relaciones de producción, y que un cierto grado de desarrollo de estos elementos empiezan a correr en contradicción, lo cual produce una revolución. Es por ello que en este antagonismo es posible estar con el trabajo o con el capital pero no en una posición intermedia. En efecto, debido a que la pequeña burguesía es una clase social compuesta por pequeños propietarios que viven al mismo tiempo como explotadores y como explotados, y que han sido segregados por el capitalismo, sin personificar, por ende, ni a las fuerzas productivas ni a las relaciones de producción, no puede ser una fuerza decisiva de la sociedad capitalista.

<sup>8</sup> LENIN. “Can the Bolsheviks Retain State Power?”, *Collected Works*, vol. XXVI, p. 96.

<sup>9</sup> LENIN. “Report on Work in the Countryside” (Eight Congress of the R.C.P. [B]), *Collected Works*, vol. XXIX, p. 199.

<sup>10</sup> LENIN. “Great Beginning”, *Collected Works*, vol. XXIV, p. 125.

En vista de lo anterior, el proletariado es la única clase capaz de derrocar a la burguesía y de dirigir a todas las masas trabajadoras en la construcción del socialismo. Contrariamente a la pequeña burguesía, el proletariado es una clase que sí personifica uno de los aspectos del modo de producción, i.e., las fuerzas de producción, y es una clase que el capitalismo ha unido y organizado mediante la gran producción, capacitándola para construir la nueva sociedad.<sup>11</sup>

Así, llegamos a la segunda pregunta que fue realizada anteriormente: ¿Cómo es que el proletariado puede convertirse en la clase gobernante?

### b) *El proletariado y el Estado*

Existen dos aspectos interesantes en relación al proceso de transformación del proletariado en clase gobernante: el camino al poder y el instrumento requerido por el proletariado para ser la clase gobernante. Empezaremos por estudiar el primero de estos aspectos, el cual equivale al análisis de la siguiente pregunta: ¿es posible para el proletariado tomar el poder mediante la utilización de los mecanismos de democracia burguesa, tales como el parlamentarismo?

Aparentemente, la posición de Lenin en este respecto no fue siempre la misma. En efecto, en sus trabajos anteriores a 1917 y posteriores a 1919, tales como *Dos Tácticas de la Social-Democracia en la Revolución Democrática y Comunismo "Izquierdista"*, *Enfermedad Infantil*, respectivamente, Lenin indica que el proletariado debería utilizar la democracia burguesa en su lucha por el socialismo. Por el contrario, en sus trabajos escritos entre 1917 y 1919, tales como *La Revolución Proletaria y el Desertor Kautsky*, y *Tesis y Reporte sobre la Democracia Burguesa y la Dictadura del Proletariado*, Lenin parece presentar únicamente aquellos aspectos de la democracia burguesa que la hacen un mecanismo para la dominación de la burguesía.<sup>12</sup> Sin embargo, creemos que la posi-

---

<sup>11</sup> Cfr. LENIN. "The State and Revolution", *Collected Works*, vol. XXV, p. 408.

<sup>12</sup> Cfr. CLAUDIN, Fernando. "Democracy and Dictatorship in Lenin and Kautsky", *New Left Review*, november 1977, pp. 66-67.

ción de Lenin en este respecto nunca cambió; que él siempre creyó que el proletariado podía y debía utilizar los mecanismos de democracia burguesa —elecciones y parlamentarismo— en su lucha, pero que debía estar conciente de sus limitaciones; y que lo que en realidad sucedió fue simplemente que en los diferentes trabajos que fueron mencionados él enfatizó más uno de estos dos aspectos de la democracia burguesa.

Por esta razón no creemos que sea correcto afirmar que en el período de 1917 a 1919 Lenin pensaba que el proletariado debía rehusarse *a priori* a participar del juego parlamentario burgués.<sup>13</sup> En efecto, aún en la *Revolución Proletaria y el Desertor Kaustky*, que fue escrito en 1918 como una réplica a la exaltación de la democracia burguesa realizada por Kaustky, Lenin expresó que esta democracia es un gran avance histórico comparado con el medievalismo y que, aunque tiene muchas limitaciones, esto no significa que el proletariado debiera utilizar el parlamentarismo.<sup>14</sup> Aún más, en *Democracia y Dictadura*, que también fue escrito en 1918, Lenin escribió que una de las verdades que el marxismo ha enseñado a los trabajadores es que

deben tomar ventaja de la democracia burguesa la cual, comparada con el feudalismo, representa un gran avance histórico, sin olvidar siquiera por un minuto el carácter burgués de ésta "democracia", su carácter históricamente condicionado y limitado.<sup>15</sup>

Así, es posible ver que aunque Lenin vio el carácter burgués del Estado existente y de sus instituciones, tales como el parlamentarismo, el cuál está "sujeto a la bolsa de valores y a los banqueros",<sup>16</sup> siempre pensó que el proletariado debía utilizar estas instituciones en su lucha por el socialismo. Sin embargo, esto no significa que Lenin creía que el proletariado podía convertirse en la clase gober-

---

<sup>13</sup> Cfr. EMMANUEL, Arghiri. "The State in the Transitional Period", *New Left Review*, January-April, 1979, p. 114.

<sup>14</sup> Cfr. LENIN. "The Proletarian Revolution and the Renegade Kautsky", *Collected Works*, vol. XXVIII, p. 246.

<sup>15</sup> LENIN. "Democracy and Dictatorship", *Collected Works*, vol. XXVIII, p. 369.

<sup>16</sup> LENIN. "The Proletarian Revolution and the Renegade Kautsky", *Collected Works*, vol. XXVIII, p. 246.

nante mediante la simple utilización del parlamentarismo, sin una revolución, ya que, como Lenin lo expresa en una carta a Sylvia Pankhurst, el parlamentarismo debe ser considerado únicamente como una arena útil para la preparación de las masas para la revolución, para la explicación de la importancia del poder Soviético y para la conducción de propaganda y agitación para la revolución.<sup>17</sup> Esta fue, pues, la utilidad del parlamentarismo para Lenin, lo cual indica, por ende, que para él la revolución era en el último análisis, el único camino mediante el cual el proletariado podría convertirse en la clase gobernante.<sup>18</sup>

Revolución, y precisamente insurrección armada, era así el camino mediante el cual el proletariado podría tomar el poder para convertirse en la clase gobernante, de acuerdo con Lenin. De esta manera debemos referirnos ahora al segundo aspecto mencionado en este respecto, el cual se refiere al tipo de Estado requerido por el proletariado para ser la clase gobernante.

En *El Estado y la Revolución*, Lenin dice que el Estado es una fuerza especial coercitiva, producida por la irreconciliabilidad de los antagonismos de clase, que sólo los modera en tanto que priva a las clases oprimidas de los medios de lucha para derrocar a sus opresores.<sup>19</sup> En el caso del Estado burgués esta fuerza especial coercitiva está constituida por la policía y el ejército como cuerpos especiales de hombres armados que, junto con sus aditivos materiales —prisiones—, sirven a la clase dominante para asegurar su posición privilegiada, y la burocracia, es decir, los oficiales gubernamentales.

---

<sup>17</sup> Cfr. LENIN. "Letter to Sylvia Pankhurst", *Collected Works*, vol. XXIX, pp. 564-569.

<sup>18</sup> En algunos de sus trabajos Lenin habló de un desarrollo pacífico de la revolución en Rusia. Sin embargo, pensamos que esto no significa que en esos trabajos Lenin pensara que el proletariado podría convertirse en la clase gobernante mediante la simple utilización del parlamentarismo, en virtud de que lo que permitía este desarrollo de la revolución era precisamente la existencia de una forma de Estado proletario en Rusia, a saber, los Soviets. Así, el desarrollo pacífico de la revolución y el acto de la transformación del proletariado en clase gobernante, podían ser alcanzados mediante la transferencia de todo el poder a los Soviets, pero no por medio del parlamentarismo. Cfr. LENIN. "Is there a way to a Just Peace?", *Collected Works*, vol. XXV, p. 55; "On Slogans", *Collected Works*, pp. 185-187; y "On Compromises", *Collected Works*, pp. 310-314.

<sup>19</sup> Cfr. LENIN, "The State and Revolution", *Collected Works*, vol. XXV, p. 392.

mentales que están situados por encima de la sociedad disfrutando una posición privilegiada protegida por las leyes y que se encuentran conectados con la burguesía por “miles de lazos”.<sup>20</sup>

Así, el primer punto que tiene que ser notado de lo anterior es que para Lenin el Estado es un concepto de clase. El Estado es un instrumento de violencia ejercido por una clase en contra de otra; todo Estado implica, por ello, dictadura. Por esta razón Lenin escribe que “en tanto que es un instrumento de violencia ejercido por la burguesía en contra del proletariado, éste puede tener únicamente un slogan: la destrucción del Estado”.<sup>21</sup> El segundo punto de importancia es que, de acuerdo con Lenin, el acto de la toma del poder por el proletariado y el cambio de ministros burgueses por ministros proletarios no modifica en nada el carácter del Estado burgués. La razón de esto es que dicho acto no es suficiente para abolir las instituciones perfeccionadas por la burguesía para proteger sus intereses, es decir, el ejército y, aún más, la burocracia. En este respecto Lenin escribe:

Un cambio de ministros significa muy poco, porque el trabajo real de administración está en las manos de un enorme ejército de oficiales. Este ejército es, sin embargo, antidemocrático totalmente, ya que está conectado por miles y millones de lazos con los terratenientes y la burguesía y es completamente dependiente de ellos. Este ejército está rodeado por una atmósfera de relaciones burguesas y respira únicamente esta atmósfera. . . los niveles más altos de este ejército están enteramente esclavizados al capital financiero, mediante las acciones y los bancos, siendo hasta cierto grado su agente y un vehículo de sus intereses e influencia.<sup>22</sup>

La conexión de las instituciones del Estado con la burguesía es, pues, lo que produce que el Estado burgués no pueda ser utilizado por el proletariado. El Estado, después de la toma del poder por el proletariado, guarda su carácter burgués y por ello no puede correr para fines proletarios. Es por esto que Lenin enfatiza que el proletariado tiene que destrozarse la maquinaria estatal existente

---

<sup>20</sup> *Ibid.*, pp. 394-395 y 412.

<sup>21</sup> LENIN. “Can the Bolsheviks Retain State Power?”, *Collected Works*, vol. XXVI, p. 116.

<sup>22</sup> LENIN. “On the Fundamental Questions of Revolution”. *Collected Works*, vol. XXV, pp. 372-373.

v sustituirla por una nueva en la cual el ejército quede suprimido y sea reemplazado por la organización espontánea del pueblo armado, al mismo tiempo que los oficiales de la burocracia queden bajo el estricto control del pueblo.<sup>23</sup>

Las medidas que según Lenin tienen que ser tomadas en el nuevo Estado, es decir, en la dictadura del proletariado, para asegurar la supresión de la burocracia son la elección y revocabilidad de todos los oficiales; constantes cambios en las oficinas públicas, para que así todos participen en la administración del Estado, y salarios no mayores que los de un trabajador capacitado.<sup>24</sup>

Otra característica del Estado proletario es la concentración de los poderes legislativo y ejecutivo en una misma instancia. Esto equivale a la supresión del parlamentarismo, como un sistema en el que el pueblo decide qué miembro de la clase dominante va a reprimirlo en el parlamento por algún tiempo, mas no a la de las instituciones representativas directamente responsables al pueblo. Las instituciones representativas permanecen, pero son transformadas de "centros de plática" en "cuerpos de trabajo", ejecutivos y legislativos al mismo tiempo.<sup>25</sup>

Así, la supresión del ejército y de la burocracia,<sup>26</sup> y la concentración de los poderes ejecutivos y legislativos en el mismo cuerpo son las características que Lenin, siguiendo las lecciones de la Comuna de París, pensaba que el Estado proletario debía poseer. Estas características son las que producen la transformación de la democracia burguesa en democracia proletaria; la absorción del Estado por la sociedad, en tanto que las funciones del Estado empiezan a ser realizadas por el pueblo en conjunto y, finalmente, la desaparición del Estado. Sin embargo, en tanto que el Estado subsiste, sigue siendo una máquina para la supresión de una clase por otra; demo-

---

<sup>23</sup> Cfr. LENIN, "The State and Revolution", *Collected Works*, vol. XXV, pp. 422-424.

<sup>24</sup> Cfr. *Ibid.*, pp. 425-426.

<sup>25</sup> Cfr. *Ibid.*, pp. 428.

<sup>26</sup> En el caso de Rusia, la supresión de la policía, del ejército y de la burocracia eran también, de acuerdo con Lenin, las tres garantías, relativas en contra de una restauración asiática. La garantía absoluta era la revolución en occidente. Cfr. WITTFOGEL, Karl A. *Oriental Despotism* (Vintage Books, New York, 1981). p. 399.

cracia para la clase gobernante, pero dictadura para la clase que está siendo suprimida.

El Estado proletario implica, en tal virtud, dictadura. En este sentido el nuevo Estado es similar al Estado burgués, ya que ambos implican una dictadura que surge de la necesidad de suprimir por la fuerza la resistencia de la clase que está perdiendo su influencia política. Sin embargo, la distinción entre estas dictaduras es que en tanto que la de la burguesía es la superación forzosa de la amplia mayoría de la población, la dictadura del proletariado es la supresión de los explotadores, quienes son una insignificante minoría de la población.<sup>27</sup> Es por esto que en el primer caso el Estado es siempre necesario, mientras que en el último caso el Estado empieza a volverse innecesario, ya que aquí la mayoría de la población puede suprimir a sus opresores directamente.

En vista de lo anterior, Lenin define la dictadura del proletariado como el “dominio ganado y mantenido por el uso de violencia por el proletariado en contra de la burguesía, dominio que no está restringida por ninguna ley”.<sup>28</sup>

De lo anterior seguiría que la esencia de la dictadura del proletariado es el uso de la fuerza del proletariado en contra de la burguesía. Parece que la dictadura es necesaria solamente para efectuar la supresión de los explotadores. Sin embargo, si bien es cierto que éste es el aspecto que Lenin enfatiza en la anterior definición, también es cierto que en otros lugares él menciona otro aspecto fundamental de la dictadura del proletariado. Así, en *El Estado y la Revolución*, Lenin dice que esta violencia organizada es necesaria no sólo para aplastar la resistencia de los explotadores, sino también para dirigir a las otras masas explotadas en el trabajo de organizar el sistema socialista.<sup>29</sup> Aún más, en *Felicitaciones a los trabajadores Húngaros*, y en *Un Gran Comienzo*, se puede leer que la esencia de esta dictadura no está únicamente en la fuerza, porque

---

<sup>27</sup> Cfr. LENIN. “Thesis and Report on Bourgeois, Democracy and the Dictatorship of the Proletarian” (First Congress of the Communist International), *Collected Works*, vol. XXVIII. p. 464.

<sup>28</sup> LENIN. “The Proletarian Revolution and the Renegade Kautsky”, *Collected Works*, vol. XXVIII. p. 236.

<sup>29</sup> Cfr. LENIN. “The State and Revolution”, *Collected Works*, vol. XXV, p. 409.

su característica principal es la organización del proletariado para construir el socialismo.<sup>30</sup>

Así, la dictadura del proletariado es necesaria tanto para abolir a los explotadores como para construir el marco del sistema socialista. Estas son, pues, las tareas de la dictadura del proletariado.

### III) LAS TAREAS DE LA DICTADURA DEL PROLETARIADO

Como ya fue mencionado, en la revolución socialista la revolución social empieza a desdoblarse únicamente después de que la revolución política ha tomado lugar. Es decir, que para alcanzar victoria, el proletariado, después de la toma del poder, tiene que utilizarlo para efectuar la revolución social. Así, el acto del establecimiento de la dictadura del proletariado se vuelve no un fin en sí mismo, sino el medio por el cual el proletariado puede suprimir la resistencia de los explotadores, separar a las secciones no proletarias de las masas trabajadoras de la influencia de la burguesía, para así ganárselas, y organizar el sistema socialista. La dictadura del proletariado es, pues, el medio mediante el cual el proletariado puede cumplir las tareas que son necesarias para producir la transformación socialista de la sociedad.<sup>31</sup>

La supresión de la resistencia de los explotadores y la organización del sistema socialista son, así, las tareas que necesariamente tienen que ser llevadas a cabo por la dictadura del proletariado. La primera tarea es necesario porque sin la abolición de los explotadores, el capitalismo no puede ser derrotado ni erradicado; la segunda tarea es necesaria porque, aunque el socialismo tiene sus bases en la gran producción industrial del capitalismo, su marco social y económico no puede ser creado completamente en el seno del capitalismo, ya que éste es un sistema basado en la propiedad privada de los medios de producción.

En relación a la supresión de la resistencia de los explotadores

---

<sup>30</sup> Cfr. LENIN. "Greetings to the Hungarian Workers", *Collected Works*, vol. XXIX, p. 388; y "A Great Beginning", *Collected Works*, p. 419.

<sup>31</sup> Cfr. STALIN, J. *Cuestiones de Leninismo* (Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekín, 1977), pp. 178-179.

el poder estatal es necesario porque, de acuerdo con Lenin, “el incremento en la presión del proletariado sobre la burguesía produce un incremento en la resistencia de ésta”.<sup>32</sup> Esto significa que el acto mediante el cual el proletariado toma el poder estatal no es suficiente para suprimir completamente la resistencia de la burguesía y abolirla. En este respecto Lenin escribe que “salvo en casos muy raros y especiales los explotadores no pueden ser destruidos con un solo golpe”, y que hasta el período de transición que existe entre el capitalismo y el socialismo culmine “los explotadores conservan inevitablemente la esperanza de una restauración, y esta esperanza se transforma en *atentados* para la restauración”.<sup>33</sup> En estas circunstancias tenemos que preguntarnos ¿por qué de acuerdo con Lenin, los explotadores no pueden ser destruidos de un solo golpe?, o en otras palabras ¿en dónde radica el poder de la burguesía? En la opinión de Lenin, el poder de la burguesía radica, en primer lugar, en el hecho de que por un largo tiempo después de la revolución, continúa reteniendo un cierto número de ventajas prácticas, tales como dinero, alguna propiedad mobiliaria, conexiones, hábitos y secretos de organización y de dirección, educación superior, etc.<sup>34</sup> En segundo lugar, su poder radica en la fuerza del capital internacional y en el de las conexiones internacionales. Finalmente, su poder también radica en la fuerza del hábito, en la fuerza de la pequeña producción.<sup>35</sup>

Así, existen dos hechos de suma importancia en este respecto: el primero es que, de acuerdo con Lenin, la regla general es que los explotadores, lejos de rendirse pacíficamente al impulso de la revolución socialista, aumentan su resistencia cuando el proletariado toma el poder. El segundo hecho es que los explotadores derrocados tienen los medios para aumentar su resistencia, lo cual les da superioridad sobre el proletariado, de tal manera que su importancia

---

<sup>32</sup> LENIN. “Speech at a Rally and Concert for the All-Russia Extraordinary Commission Staff” (november 7, 1918), en *Collected Works*, vol. XXVIII, p. 170.

<sup>33</sup> LENIN. “The Proletarian Revolution and the Renegade Kautsky”, *Collected Works*, pp. 252-254.

<sup>34</sup> Cfr. *Ibid.*, p. 253.

<sup>35</sup> Cfr. LENIN. “‘Left-Wing’ Communism, — An Infantil Disorder”, *Collected Works*, vol. XXXI, p. 24.

es mucho mayor que su proporción numérica en el total de la población.<sup>36</sup> Y esto es muy importante porque es en virtud de esta situación que, aunque el proletariado representa la mayoría de la población, no puede alcanzar su emancipación por medio de los canales 'democráticos', de la misma manera que no puede gobernar en una forma 'democrática', en virtud de que la burguesía utilizará inevitablemente sus ventajas para proteger su posición. Es por esto que Engels escribe que "en tanto el proletariado todavía *necesite* del Estado, no lo necesita en los intereses de la libertad, sino para controlar a sus adversarios".<sup>37</sup>

La abolición de los explotadores también es necesaria por la influencia que ejercen sobre las masas no proletarias. Es debido a esta influencia que Lenin creía que el proletariado no se podía limitar a tratar de ganar una mayoría en una elección bajo la regla de la burguesía. Por el contrario, para poder ganarse la mayoría de la población, la que en cualquier caso es necesaria para alcanzar la victoria, el proletariado debe derrocar a la burguesía y tomar el poder estatal, destrozando la maquinaria estatal existente y sustituirla por el Estado proletario y destruir la influencia de la burguesía sobre las masas no proletarias mediante la satisfacción de sus necesidades económicas en una manera revolucionaria a costa de los explotadores.<sup>38</sup>

Así, mediante el cumplimiento de esta tarea, el proletariado no sólo derrota al capitalismo, sino que también les demuestra a las secciones no proletarias de los trabajadores que es más ventajoso para ellas tomar partido con la dictadura del proletariado que con la de la burguesía. En esta lucha, desarrollada en medio de una guerra civil, la dictadura del proletariado se vuelve en forma especial de alianza entre el proletariado y las masas no proletarias —principalmente el campesinado— en contra del capital, cuyo deseo es la supresión de la resistencia de los explotadores para el establecimiento y consolidación del socialismo.<sup>39</sup>

---

<sup>36</sup> Cfr. LENIN. "Economics and Politics in the Era of the Dictatorship of the Proletarian", *Collected Works*, vol. XXX, p. 115.

<sup>37</sup> ENGELS, citado por LENIN. "The State and Revolution", *Collected Works*, vol. XXV, p. 445.

<sup>38</sup> Cfr. LENIN. "The Constituent Assambley Election and the Dictatorship of the Proletarian", *Collected Works*, vol. XXX, pp. 265-266.

<sup>39</sup> Cfr. LENIN. "Foreword to the Published Speech 'Deception of the

Sin embargo, como ya fue mencionado, el establecimiento final y consolidación del socialismo requiere, de acuerdo con Lenin, no sólo que el proletariado organice y dirija a las masa entera de los trabajadores en la lucha para suprimir definitivamente la resistencia de los explotadores; también requiere que el proletariado dirija esta masa trabajadora hacia la creación del nuevo sistema social. Por ello, la construcción positiva del comunismo es la segunda tarea que la dictadura del proletariado tiene que cumplir para efectuar la transformación socialista de la sociedad.

Para Lenin, esta tarea es más difícil y más importante que aquella de suprimir la resistencia de los explotadores. Es más difícil porque no puede ser llevada a cabo por actos particulares de fervor heroico; requiere una prolongada y persistente actividad heroica en el trabajo cotidiano. Y es más importante porque en el último análisis la única garantía de la victoria es la revolución socialista, que radica en la creación de un nuevo y más alto modo de producción social.<sup>40</sup>

Mediante la supresión de la resistencia de los explotadores y la abolición de sus derechos de propiedad sobre los medios de producción, el proletariado toma el primer paso hacia la creación de la sociedad sin clases. Sin embargo, para poder derrotar completamente al capitalismo y alcanzar el socialismo, el proletariado necesita tomar otro paso adelante, que es la sustitución de la producción capitalista y pequeño burguesa por la gran producción socialista.<sup>41</sup>

La sustitución de la pequeña producción por la gran producción es esencial para el establecimiento del socialismo, porque es por medio de esta sustitución que las tendencias capitalistas, así como la diferencia entre el proletariado y el campesinado pueden ser abolidas. Esto es una consecuencia del carácter mismo del trabajo en estos dos tipos de producción. En efecto, mientras que en la pequeña producción tiene un carácter individual, porque los instrumentos de trabajo son empleados individualmente, en la gran producción el trabajo es de un carácter colectivo o social, en virtud de que está basado en el uso colectivo de estos instrumentos. Por

---

People with Slogans of Freedom and Equality", *Collected Works*, vol. XXIX, p. 381.

<sup>40</sup> Cfr. LENIN. "A Great Beginning", *Collected Works*, p. 423.

<sup>41</sup> Cfr. *Ibid.*

ello, la pequeña producción produce inevitablemente individualismo y con ello, egoísmo y desintegración; por el contrario, la gran producción produce aquellos sentimientos colectivos que son necesarios para la integración de la sociedad, es decir, para el logro de una sociedad sin clases.

La transición de la pequeña producción a la gran producción tiene que ser llevada a cabo, como ya fue mencionado, por el proletariado como líder de todas las masas trabajadoras. Requiere, por ello, la inculcación de una nueva disciplina de trabajo en el campesinado, así como toda la asistencia que sea necesaria para capacitarlo para efectuar un inmenso mejoramiento en el total de la técnica de cultivo, es decir, para reformarla radicalmente. Sin embargo, en este respecto es necesario, de acuerdo con Lenin, separar al campesino trabajador, hacia el cual el proletariado tiene que dirigir sus políticas, del campesino propietario, el cual tiene que ser tratado como un enemigo de los trabajadores.<sup>42</sup>

Como con el campesinado, Lenin sostiene que la política del proletariado hacia los capitalistas debe ser doble para poder llevar a cabo la tarea de construcción positiva del comunismo. Por una parte, el proletariado tiene que suprimir rotundamente a aquellos capitalistas que se reúsen a servir a los intereses de los trabajadores. Por otra parte, tiene que comprar a los capitalistas cultos que estén de acuerdo en servir al proletariado en la organización de la gran producción. En efecto, aunque el proletariado no está atemorizado por la gran empresa, como si lo está la pequeña burguesía, no tiene la experiencia de trabajo independiente en la organización de empresas gigantescas. Por ello, el proletariado debe adquirir esta experiencia de las personas más capacitadas por el capitalismo, es decir, de los especialistas de primera clase del capitalismo.<sup>43</sup>

Como es posible ver, el cumplimiento de estas dos tareas de la dictadura del proletariado, que es necesario para el logro del socialismo, implica la supresión de los explotadores, guerra civil, neutralización de la pequeña burguesía, inculcación de una nueva disciplina de trabajo y utilización de los especialistas burgueses. Esto

---

<sup>42</sup> Cfr. LENIN. "Economics and Politics in the Era of the Dictatorship of the Proletarian", *Collected Works*, vol. XXX, pp. 112-113.

<sup>43</sup> Cfr. LENIN. "'Left-Wing' Childishness and the Petty-Bourgeois Mentality". *Collected Works*, vol. XXVII, pp. 344-351.

significa que las tareas de la dictadura del proletariado tienen que ser llevadas a cabo en el contexto de estas nuevas formas de lucha de clases.<sup>44</sup> Y esto es de suma importancia porque, de acuerdo con Lenin, el Estado existe en tanto que hayan conflictos de clases.<sup>45</sup> Por ello, este hecho también explica la existencia del Estado en el período de transición existente entre el capitalismo y el socialismo. Tan pronto como estas tareas sean cumplidas, “y cuando la posibilidad de explotación no exista en ninguna parte del mundo... consignaremos esta maquinaria (el Estado) al depósito de los desechos”.<sup>46</sup>

### CONCLUSIONES

Para alcanzar el socialismo se requiere, de acuerdo con Lenin, que el proletariado, organizado como la clase gobernante, suprima la resistencia de los explotados y organice el sistema socialista. Esto es lo que constituye la esencia del principio de la necesidad histórica de la dictadura del proletariado, el cual implica, en primer lugar, el reconocimiento de la existencia de un Estado en el período transicional del capitalismo al socialismo. Por ello, es posible decir que la existencia de este período transicional, el cual es la consecuencia de las condiciones de desarrollo de la revolución socialista tal y como fue concebida por el marxismo, es lo que en el último análisis explica la necesidad de la dictadura del proletariado, ya que si el socialismo siguiera al capitalismo en una forma directa e inmediata la sociedad sin Estado que corresponde al primero sería alcanzada sin la necesidad de ningún tipo de Estado transitorio.

En segundo lugar, la necesidad histórica de la dictadura del proletariado implica el reconocimiento de que para alcanzar el socialismo el Estado transitorio tiene que ser un Estado proletario. En este respecto Lenin enfatiza tres puntos cruciales: el primero

---

<sup>44</sup> Cfr. BOUGUSLAVSKY, B. M. *et al.*, *Op. Cit.*, pp. 405-409.

<sup>45</sup> Para una extensa exposición de la teoría de la lucha de clases del Estado y sus consecuencias, véase Robert V. Daniels, “The State and Revolutions. A Case Study in the Genesis and Transformation of Communist Ideology”, *The American Slavic and East European Review*, vol. XII, 1953, pp. 22-43.

<sup>46</sup> LENIN, “The State”, *Collected Works*, vol. XXIX, p. 488.

es que el proletariado es la única clase capaz de alcanzar el socialismo porque, contrariamente a la pequeña burguesía, es una clase que el capitalismo ha unido y organizado mediante la gran producción. El segundo es que el proletariado sólo puede convertirse en la clase gobernante por medio de una revolución, en la cual la máquina estatal existente tiene que ser destrozada y sustituida por una nueva del tipo de la Comuna de París. Finalmente, el tercer punto es que el Estado proletario, como cualquier otro Estado, implica una dictadura, ya que el Estado es una máquina para la supresión de una clase por otra. Sin embargo, en virtud de que de acuerdo con Lenin la dictadura del proletariado es la supresión forzosa de una insignificante minoría de la población, es decir, de los explotadores, esta dictadura está destinada a desaparecer.

Finalmente, la necesidad histórica de la dictadura del proletariado implica el reconocimiento de que el proletariado, después de tomar el poder estatal, tiene que utilizarlo para finalizar la revolución socialista, por medio de la supresión de la resistencia de los explotadores y de la organización de la economía socialista. La supresión de la resistencia de los explotadores, que es la primera tarea de la dictadura del proletariado, es necesaria según Lenin porque sin la abolición de esta clase el capitalismo no puede ser erradicado. Aún más, Lenin enfatiza que esta tarea es crucial para el logro del socialismo porque sin la supresión de la resistencia de los explotadores, que se ve incrementada por la toma del poder por el proletariado, los trabajadores no pueden cortar la influencia que la burguesía tiene sobre las masas no proletarias.

Sin embargo, el logro del socialismo requiere, de acuerdo con Lenin, no sólo la supresión de la resistencia de los explotadores, sino también la organización del sistema socialista, ya que el socialismo no puede crear su marco social y económico en el seno del capitalismo. Por ello, la dictadura del proletariado también tiene que llevar a cabo la tarea de la construcción positiva del comunismo, la cual equivale a la abolición de los derechos de propiedad de los medios de producción de los capitalistas y a la sustitución de la pequeña producción por la gran producción.

El cumplimiento de estas tareas por la dictadura del proletariado implica según Lenin, nuevas formas de lucha de clases, y por ello, la existencia del Estado, ya que éste es el producto de los

conflictos de clases. Es sólo cuando estas tareas han sido llevadas a cabo que todo Estado, inclusive la dictadura del proletariado, puede desaparecer.

Estos son, pues, los aspectos principales de la necesidad histórica de la dictadura del proletariado; principio que fue considerado por Lenin como uno de los puntos claves del marxismo. Después de estudiar este principio hemos visto que comprende los aspectos más importantes de la revolución socialista, tales como el carácter total de esta revolución, el carácter revolucionario del proletariado, el camino al poder, la relación del proletariado con el Estado, etc. Es por ello que Lenin consideraba que un verdadero marxista no puede sino aceptar, tanto en palabras como en acciones, el principio de la necesidad histórica de la dictadura del proletariado.

#### BIBLIOGRAFIA

1. BOGUSLAVSKY, B. M., KARPUSHIN, V. A., et al. *ABC of Dialectical and Historical Materialism*. (Trad. por Lenina Ilitskaya), Moscow: Progress Publishers, 1975.
2. CLAUDIN, Fernando. "Democracy and Dictatorship in Lenin and Kautsky". *New Left Review*, november, 1977.
3. DANIELS, Robert V. "The State and Revolution. A Case Study in the Genesis and Transformation and Communist Ideology". *The American Slavic and East European Review*, vol. XII, 1953.
4. EMMANUEL, Arghiri. "The State in the Transitional Period". *New Left Review*, january-april, 1979.
5. LENIN, V. I. "Can the Bolsheviks Retain State Power?". *Collected Works*, vol. XXVI.
6. LENIN. "The Constituent Assambly Elections and the Dictatorship of the Proletariat". *Collected Works*, vol. XXX.
7. LENIN. "'Democracy' and Dictatorship". *Collected Works*, vol. XXVIII.
8. LENIN. "The 'Disarmament' Slogan". *Collected Works*, vol. XXIII.
9. LENIN. "Economics and Politics in the Era of the Dictatorship of the Proletarian". *Collected Works*, vol. XXX.
10. LENIN. "Foreword to the Published Speech 'Deception of the People with Slogans of Freedmon and Equility' ". *Collected Works*, vol. XXIX.
11. LENIN. "A Great Beginning. Heroism of the Workers in the Rear, Communist Subbotniks' ". *Collected Works*, vol. XXIX.

12. LENIN. "Greetings to the Hungarian Workers". *Collected Works*, vol. XIX.
13. LENIN. "Is there a Way to a Just Peace?". *Collected Works*, vol. XXV.
14. LENIN. "'Left-Wing' Childishness and the Petty-Bourgeois Mentality". *Collected Works*, vol. XXVII.
15. LENIN. "'Left-Wing' Communism — An Infantil Disorder". *Collected Works*, vol. XXXI.
16. LENIN. "Letter to Sylvia Pankhurst". *Collected Works*, vol. XXIX.
17. LENIN. "On Compromises". *Collected Works*, vol. XXV.
18. LENIN. "On Slogans". *Collected Works*, vol. XXV.
19. LENIN. "On the Fundamental Questions of Revolution". *Collected Works*, vol. XXV.
20. LENIN. "Our Foreign and Domestic Position and the Task of the Party". *Collected Works*, vol. XXXI.
21. LENIN. "The Proletarian Revolution and the Renegade Kautsky". *Collected Works*, vol. XXVIII.
22. LENIN. "Report on Work, in the Countryside" (Eight Congress of the R.C.P. [B]) *Collected Works*, vol. XXIX.
23. LENIN. "Speech at a Rally and Concert for the All-Russia Extraordinary Commission Staff" (November 7, 1918). *Collected Works*, vol. XXVIII.
24. LENIN. "The State". *Collected Works*, vol. XXIX.
25. LENIN. "The State and Revolution. The Marxist Theory of the State and the Tasks of the Proletariat in the Revolution". *Collected Works*, vol. XXV.
26. LENIN. "Thesis and Report on Bourgeois Democracy and the Dictatorship of the Proletarian" (First Congress of the Communist International). *Collected Works*, vol. XXVIII.
27. STALIN, J. *Cuestiones de Leninismo*. Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekín, 1977.
28. WITTFOGEL, Karl A. *Oriental Despotism, A Comparative Study of Total Power*. Vintage Books, New York, 1981.