

¿Comunicabilidad de la democracia en la literatura científica? Arquitectura discursiva y reflexividad epistémica (2015-2025)

Communicability of democracy in scientific literature? Discursive architecture and epistemic reflexivity (2015-2025)

Sofía Teresa Díaz-Torres*

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)
Carr. México - Toluca 3655, Santa Fe, Altavista,
Álvaro Obregón, 01210 Ciudad de México, México

steresadiaz@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-2300-7662>

Alarii Donaxi Montesinos Zimbrón**

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)
Carr. México - Toluca 3655, Santa Fe, Altavista,
Álvaro Obregón, 01210 Ciudad de México, México

alarii.amz@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0004-6702-8187>

Jorge Federico Rivas Luengas***

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)
Carr. México - Toluca 3655, Santa Fe, Altavista,
Álvaro Obregón, 01210 Ciudad de México, México

jorgerivasluengas@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-5833-7998>

Editor invitado: Dr. José Ramón Orrantía Cavazos

<https://doi.org/10.36105/stx.2026n17.03>

Fecha de Recepción: 20 de abril de 2026

Fecha de Aceptación: 13 de mayo de 2026

* Candidata a Doctora en Políticas Públicas por el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), médica por la Escuela Superior de Medicina del Instituto Politécnico Nacional (IPN), filósofa por la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. Su trabajo académico se ha orientado al estudio del sufrimiento colectivo, la determinación social de la salud y la responsabilidad que emergen en contextos de vulnerabilidad.

** Director de Proyectos en Argeomática, empresa dedicada a la generación de datos geo espaciales para la toma de decisiones. Es Maestro en Dirección de Negocios y en Administración Pública. Cuenta con estudios de Ciencia Política y Relaciones Internacionales y Economía.

*** Arquitecto y Maestro por la UNAM en Arquitectura, Desarrollo y Sustentabilidad, candidato a Doctor en Políticas Públicas en el CIDE. Cuenta con trayectoria profesional en diseño, gestión y supervisión de obra residencial, comercial y turística, complementada con el análisis de datos para decisiones públicas.

CÓMO CITAR: Díaz-Torres, S. T., Montesinos Zimbrón, A. D., Rivas Luengas, J. F. (2026). ¿Comunicabilidad de la democracia en la literatura científica? Arquitectura discursiva y reflexividad epistémica (2015-2025). *Sintaxis*, año 9, núm. 17, DOI: <https://doi.org/10.36105/stx.2026n17.03>



Esta obra está protegida bajo una Licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional.

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue examinar la comunicabilidad de la democracia en la literatura científica contemporánea mediante el análisis de las configuraciones temáticas, activaciones valorativas, modulaciones afectivas y formas de lenguaje prescriptivo que organizan su inteligibilidad dentro de la producción académica. Para ello, se analizaron los metadatos de 6,014 artículos indexados en *Web of Science* entre 2015 y 2025 mediante herramientas de procesamiento de lenguaje natural. El estudio se concentró en cuatro dimensiones de la comunicabilidad: las configuraciones temáticas que estructuran el campo, los valores democráticos que adquieren centralidad, las modulaciones afectivas presentes en el discurso y el uso de lenguaje prescriptivo explícito. Los hallazgos muestran que la literatura científica sobre democracia se organiza alrededor de temas recurrentes vinculados con legitimidad, representación, participación, desigualdad y crisis política. Asimismo, valores como participación, libertad, justicia e igualdad ocupan posiciones especialmente visibles dentro del *corpus*. En el plano afectivo predominan registros asociados a confianza y expectativa, aunque en momentos marcados por crisis políticas contemporáneas se observa un incremento de emociones vinculadas con miedo y tristeza. Además, las formulaciones prescriptivas se presentan como recomendaciones de acción y menos como imperativos. Estos resultados sugieren que más que un espacio exclusivamente descriptivo, la literatura científica participa en la configuración de los marcos interpretativos desde los cuales la democracia adquiere significado, relevancia y legitimidad dentro del conocimiento social.

Palabras clave: democracia, comunicación científica, comunicabilidad, procesamiento de lenguaje natural, normatividad, producción de conocimiento.

ABSTRACT

The aim of this study is to examine the communicability of democracy in contemporary scientific literature through an analysis of thematic configurations, value activations, affective modulations, and forms of prescriptive language that organize its intelligibility within academic knowledge production. To this end, a corpus of 6,014 articles indexed in *Web of Science* between 2015 and 2025 was analyzed using natural language processing techniques. The study focused on four dimensions of communicability: the thematic configurations that structure the field, the democratic values that acquire centrality, the affective modulations present in discourse, and the use of explicit prescriptive language. The findings show that the scientific literature on democracy is organized around recurring themes related to legitimacy, representation, participation, inequality, political crisis, and

political competition. In addition, values such as participation, freedom, justice, and equality occupy particularly visible positions within the corpus. At the affective level, trust and anticipation predominate, although periods marked by political crises are associated with increases in emotions such as fear and sadness. Explicit prescriptive formulations are also present, primarily in the form of recommendations for action and proposed normative models. These results suggest that, rather than functioning as a purely descriptive space, the scientific literature on democracy participates in the configuration of the interpretive frameworks through which democracy acquires meaning, relevance, and legitimacy within social knowledge.

Keywords: democracy, scientific communication, communicability, natural language processing, normativity, knowledge production.

INTRODUCCIÓN

Ni es idea ni es forma. La democracia se materializa en instituciones, procesos electorales y formas concretas de organización política, pero ninguna de esas expresiones agota aquello que entendemos por democracia. No habita exclusivamente en el mundo de los conceptos ni puede reducirse a un conjunto de hechos observables. Existe en la relación entre ambos planos: en las categorías con las que la pensamos y en las prácticas mediante las cuales intentamos hacerla realidad. Por lo anterior, el estudio de la democracia se enfrenta tanto a la búsqueda de objetividad propia de la producción científica como a la presencia de marcos valorativos que orientan la comprensión de lo político (Dahl, 1989; Habermas, 1992).

Esta tensión ha sido discutida por la filosofía de las ciencias sociales, la teoría democrática y la sociología del conocimiento. Sin embargo, gran parte de estos debates se ha concentrado en la relación abstracta entre hechos y valores, en las condiciones epistemológicas de la objetividad o en el carácter normativo de la democracia como ideal político.

Comparativamente menor atención ha recibido la manera en que la propia literatura científica organiza discursivamente la inteligibilidad de la democracia como objeto de conocimiento, lo que deja la oportunidad para entender cómo la producción académica comunica la democracia y en qué formas determinadas categorías, problemas, sensibilidades y orientaciones interpretativas adquieren centralidad.

Para abordar este problema, el presente trabajo recurre al concepto de comunicabilidad entendido como el conjunto de condiciones discursivas, semánticas e institucionales mediante las cuales determinados objetos devienen inteligibles, legítimos y epistemológicamente reconocibles dentro de comunidades científicas concretas. En este marco, comunicar implica

también la producción de marcos de sentido para reconocer a los fenómenos como relevantes, problematizables y susceptibles de conocimiento.

Por lo tanto, en el presente estudio, la comunicabilidad es la vía para examinar cómo la democracia adquiere forma conceptual dentro de la literatura científica y cómo determinadas representaciones llegan a la circulación académica. En consecuencia, el interés analítico son las formas mediante las cuales la democracia se hace inteligible. Con un corpus de 6,014 artículos científicos indexados en Web of Science entre 2015 y 2025 y mediante herramientas de procesamiento de lenguaje natural, se analizan las configuraciones temáticas, la activación de categorías valorativas, los registros afectivos y el lenguaje prescriptivo para identificar las mediaciones discursivas que estructuran la representación contemporánea de la democracia dentro de la producción científica.

El artículo se organiza en seis apartados. En primer lugar, se presenta el planteamiento del problema, los objetivos, la pregunta de investigación y la hipótesis central. Posteriormente, se desarrolla el estado del arte y el marco teórico que fundamentan el concepto de comunicabilidad y su relación con la producción de conocimiento. En un tercer momento, se expone la estrategia metodológica empleada y se presentan los resultados, su discusión teórica y las conclusiones derivadas del estudio.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La democracia es uno de los conceptos más estudiados en las ciencias sociales contemporáneas y dista de poseer un significado unívoco o una descripción políticamente neutral. Se suele abordar acompañada por categorías que incorporan criterios acerca de aquello que puede considerarse legítimo, deseable, problemático o incluso amenazado dentro del orden político (Dahl, 1989; Habermas, 1992). Hablar de participación, representación, crisis, retroceso o consolidación democrática implica siempre alguna forma de valoración sobre el objeto que se estudia.

Mientras algunas perspectivas sostienen la posibilidad de describir los fenómenos políticos mediante procedimientos orientados a la neutralidad valorativa, otras han mostrado que las preguntas de investigación, las categorías analíticas y los marcos interpretativos se encuentran histórica e institucionalmente situados y forman parte de las condiciones desde las cuales el conocimiento es producido (Mannheim, 1936/1982; Foucault, 1972).

En este antagonismo teórico, la mayor parte de las investigaciones sobre democracia se ha concentrado en sus contenidos sustantivos, sus instituciones o sus resultados políticos, pero en la presente investigación, la comunicabilidad emerge como herramienta conceptual para

desplazar la atención desde el contenido aislado de los enunciados hacia las condiciones mediante las cuales los contenidos adquieren inteligibilidad, legitimidad y capacidad de circulación dentro de comunidades científicas específicas.

Si la comunicabilidad participa en la construcción de sentido, entonces puede observarse en las formas mediante las cuales un campo discursivo organiza aquello de lo que se habla, aquello que adquiere valor, las sensibilidades que acompañan su representación y las orientaciones explícitas de acción que se consideran relevantes. Estas dimensiones remiten, respectivamente, a la configuración temática del discurso, la activación de categorías valorativas, las modulaciones afectivas y el uso de lenguaje prescriptivo.

En este contexto, la presente investigación se plantea la siguiente pregunta: ¿Cómo se organiza la comunicabilidad de la democracia en la literatura científica contemporánea y de qué manera las configuraciones temáticas, valorativas, afectivas y prescriptivas participan en la construcción de su inteligibilidad como objeto de conocimiento?

OBJETIVOS E HIPÓTESIS

El objetivo de este estudio es examinar la comunicabilidad de la democracia en la literatura científica contemporánea mediante el análisis de las configuraciones temáticas, activaciones valorativas, modulaciones afectivas y formas de lenguaje prescriptivo que organizan su inteligibilidad dentro de la producción académica. La hipótesis central sostiene que la normatividad del discurso científico sobre democracia se encuentra incorporada en configuraciones temáticas, valorativas y afectivas más que en formulaciones prescriptivas explícitas.

ESTADO DEL ARTE

La literatura contemporánea relacionada con democracia, objetividad y producción de conocimiento puede organizarse en tres grandes líneas de investigación: los debates sobre neutralidad científica, la conceptualización normativa de la democracia y los estudios sobre comunicación científica y encuadre discursivo.

La primera línea se ha desarrollado en torno a la relación entre objetividad y valores dentro de las ciencias sociales. Desde Weber (1919/2004), la distinción entre juicios de hecho y juicios de valor fue planteada como condición metodológica para la objetividad científica. Posteriormente, distintas tradiciones críticas y sociológicas señalaron que la producción de conocimiento se encuentra atravesada por mediaciones históricas, institucionales y discursivas que influyen en la formulación de problemas, en la selección de categorías analíticas y en la

validación de determinados marcos interpretativos (Foucault, 1975; Mannheim, 1936/1982). Más recientemente, esta discusión ha sido retomada en estudios sobre crisis de legitimidad institucional y disputas contemporáneas sobre verdad pública (Orrantia Cavazos, 2022).

La segunda línea corresponde a la teoría democrática. Dentro de este campo, la democracia ha sido abordada mediante categorías asociadas a representación, igualdad, participación, libertad y legitimidad política (Dahl, 1989; Habermas, 1992). Estas aproximaciones coinciden en reconocer que el análisis de la democracia incorpora necesariamente criterios de valoración respecto de aquello que puede ser considerado democrático, legítimo o políticamente deseable. En consecuencia, la literatura científica sobre democracia se encuentra estructurada mediante categorías conceptuales que poseen densidad normativa incluso dentro de registros predominantemente descriptivos.

La tercera línea se vincula con los estudios sobre comunicación científica, *framing* y sociología del conocimiento. Desde la teoría del encuadre, Entman (1993) sostiene que todo proceso comunicativo implica seleccionar ciertos aspectos de la realidad y hacerlos interpretativamente más salientes. Aunque este enfoque ha sido utilizado principalmente para el estudio de medios de comunicación, también ha sido aplicado al análisis de discursos institucionales y académicos. De manera convergente, la sociología del conocimiento ha mostrado que la producción científica constituye una práctica social situada, condicionada por estructuras institucionales que organizan la circulación y legitimación del saber (Berger & Luckmann, 1966; Bourdieu, 2001). Más recientemente, los estudios sobre justicia epistémica han problematizado las condiciones mediante las cuales ciertos conocimientos adquieren reconocimiento dentro de los regímenes contemporáneos de validación científica (Fricker, 2007).

Aunque estas tradiciones han problematizado la relación entre conocimiento, normatividad y democracia, la mayor parte de los estudios se ha concentrado en debates filosóficos, análisis teóricos o investigaciones sobre comunicación política y medios. Existe aún la oportunidad de examinar las formas mediante las cuales la propia literatura científica organiza discursivamente la representación de la democracia como objeto de conocimiento.

MARCO TEÓRICO

El presente estudio cuestiona las condiciones que permiten que la democracia sea reconocida, discutida y producida como objeto de conocimiento dentro de la literatura científica. Aunque la investigación académica suele presentarse como una actividad orientada a describir fenómenos políticos, las categorías que emplea, los problemas que privilegia y los lenguajes mediante los cuales organiza sus hallazgos también participan en la construcción de aquello que resulta inteligible para una comunidad científica.

Desde esta perspectiva, la democracia no es un objeto que la ciencia observa externamente en un laboratorio blanco; es un objeto cuya comprensión se configura a través de prácticas discursivas, criterios de validación y marcos conceptuales históricamente situados. La motivación es comprender cómo determinados fenómenos adquieren significado dentro del conocimiento científico y qué papel desempeña la comunicación en ese proceso.

Para abordar este problema, el presente marco teórico se organiza en cuatro apartados. En primer lugar, se examina la relación entre comunicación e inteligibilidad. Posteriormente, se analiza la producción de conocimiento como una práctica social situada. En tercer lugar, se aborda la comunicación científica como un espacio de validación y circulación del saber. Finalmente, se propone la comunicabilidad como categoría analítica para el estudio empírico de la literatura científica.

Comunicabilidad, sentido e inteligibilidad

Todo objeto de conocimiento debe atravesar un proceso previo de construcción de sentido. Antes de ser explicado, medido o evaluado, necesita ser reconocido como algo relevante sobre lo cual vale la pena producir conocimiento. Esta cuestión remite a las condiciones que hacen posible la inteligibilidad de los fenómenos sociales.

La tradición latinoamericana de estudios de la comunicación ha abordado este problema desde la noción de producción social de sentido. Para Reguillo (2000), la realidad social se vuelve comprensible mediante prácticas simbólicas que organizan la experiencia colectiva. De manera semejante, Torrico (2019) sostiene que el sentido no reside en los objetos mismos, sino en procesos de interpretación históricamente situados. La comunicación aparece, así como una dimensión constitutiva de la vida social: no transmite simplemente significados ya existentes, sino que participa en su producción.

Esta preocupación también atraviesa la teoría de la acción comunicativa de Habermas (1981/1999). La comprensión compartida depende de procesos intersubjetivos en los que los actores formulan y evalúan pretensiones de validez. Aquello que una comunidad considera verdadero, razonable o aceptable no surge de manera espontánea; requiere procedimientos comunicativos que permitan justificar afirmaciones y someterlas a discusión.

Desde otro registro teórico, Bhaskar (1975) recuerda que el acceso al mundo siempre se encuentra mediado por categorías conceptuales y prácticas de investigación. Los fenómenos existen independientemente de quien los estudia, pero sólo pueden convertirse en conocimiento a través de formas específicas de mediación. La inteligibilidad no es una propiedad natural de los objetos, sino una condición producida por el trabajo conceptual.

Kosík (1963/1976) radicaliza esta crítica al señalar que las formas bajo las cuales la realidad se presenta suelen ocultar los procesos históricos que las hacen posibles. Las categorías pueden adquirir apariencia de evidencia inmediata y hacer olvidar que son resultado de determinadas formas de comprensión. Por ello, examinar cómo un fenómeno se vuelve inteligible implica también interrogar las mediaciones que sostienen dicha inteligibilidad.

Ciencia social como praxis y construcción conceptual

Las categorías mediante las cuales se describe la realidad social no surgen en un vacío. Toda investigación parte de formas previas de clasificación, problemas considerados relevantes y criterios que permiten distinguir qué afirmaciones pueden ser reconocidas como conocimiento legítimo.

Esta preocupación ocupa un lugar central en la obra de Foucault (1972). Para el autor, los discursos intervienen en las condiciones que hacen posible su aparición como objetos de conocimiento. Lo que puede ser nombrado, clasificado, problematizado o investigado depende de formaciones históricas específicas que delimitan los límites de lo pensable y lo decible en un determinado contexto. Desde esta perspectiva, el conocimiento no se separa de las relaciones de poder que participan en su producción y validación.

Aunque desde una tradición distinta, Habermas comparte la preocupación por las condiciones que hacen posible el conocimiento. Sin embargo, desplaza la atención hacia los procesos mediante los cuales los actores y actrices justifican y validan sus afirmaciones dentro de espacios de comunicación. Mientras Foucault examina las condiciones históricas que delimitan aquello que puede llegar a formularse como conocimiento, Habermas se interesa por los procedimientos que permiten sostener pretensiones de verdad y someterlas a evaluación pública. Consideradas conjuntamente, ambas perspectivas permiten comprender la comunicabilidad como un problema que involucra tanto la producción histórica de inteligibilidad como la validación intersubjetiva de los enunciados.

Esta relación entre conocimiento y contexto fue desarrollada también por Mannheim (1936/1982), quien mostró que las formas de pensamiento mantienen vínculos con las condiciones sociales e históricas en las que son producidas. Las ideas dependen de los contextos que las generan. En una dirección complementaria, Bourdieu (2001) analizó la ciencia como un campo social atravesado por disputas en torno a la autoridad epistemológica, los criterios de legitimidad y la definición de los problemas considerados relevantes. La producción científica aparece, así como una práctica situada que participa simultáneamente en la generación de conocimiento y en la construcción de las condiciones que permiten reconocerlo como válido.

Desde esta perspectiva, las categorías utilizadas para nombrar fenómenos, las preguntas que orientan la investigación y las explicaciones reconocidas como legítimas forman parte de procesos históricos mediante los cuales ciertos objetos adquieren inteligibilidad y relevancia dentro del conocimiento social.

Comunicación científica e infraestructura epistémica

Para que una afirmación llegue a ser reconocida como conocimiento científico no basta con producir evidencia. También debe circular, ser discutida, contrastada y eventualmente aceptada por una comunidad académica. La ciencia depende, por tanto, de procesos de comunicación que permiten compartir resultados, estabilizar interpretaciones y construir acuerdos sobre aquello que puede considerarse conocimiento válido.

Esta cuestión puede observarse desde la teoría del *framing*. Entman (1993) sostiene que todo proceso comunicativo implica seleccionar ciertos aspectos de la realidad y otorgarles mayor relevancia interpretativa. Los encuadres no sólo organizan la información disponible; también influyen en la forma en que los problemas son definidos y comprendidos. Aunque esta propuesta fue formulada para el estudio de los medios de comunicación, resulta igualmente útil para pensar la producción científica. Los artículos académicos no presentan simplemente información; destacan determinados problemas, privilegian ciertos conceptos y orientan la atención hacia formas específicas de interpretación.

Berger y Luckmann (1966) abordaron una preocupación semejante al mostrar que los significados pueden institucionalizarse hasta adquirir apariencia de objetividad. Lo que una comunidad científica considera conocimiento consolidado no depende exclusivamente de la solidez empírica de una afirmación, sino también de los procesos mediante los cuales ésta es discutida, reproducida y reconocida como legítima. En una línea relacionada, Fricker (2007) ha señalado que el reconocimiento epistémico influye en qué voces, perspectivas y formas de conocimiento adquieren autoridad dentro de los espacios de producción científica.

Estas discusiones atraviesan también buena parte de la filosofía de la ciencia contemporánea. Desde posiciones distintas, autores como Popper (1959), Lakatos (1978), Feyerabend (1975), Van Fraassen (1980) y Rowbottom (2011) coinciden en cuestionar la idea de que los datos hablen por sí solos. La evidencia requiere categorías para ser interpretada, problemas para adquirir relevancia y marcos conceptuales que permitan integrarla dentro de explicaciones más amplias. Entre observación y conocimiento siempre existen mediaciones.

Desde esta perspectiva, la literatura científica puede entenderse como un espacio en el que el conocimiento es presentado, discutido y validado. Más que un simple repositorio de

resultados constituye un ámbito donde circulan categorías, se consolidan interpretaciones y se definen criterios de relevancia que orientan la comprensión de los fenómenos sociales. Estudiar la producción académica implica, por tanto, examinar uno de los lugares donde el conocimiento adquiere estabilidad, autoridad y capacidad de influir en la forma en que determinados objetos son comprendidos.

Comunicabilidad como categoría analítica

En conjunto, los autores y autoras convergen en que la producción de conocimiento no depende de las condiciones que hacen posible su reconocimiento, interpretación y circulación dentro de una comunidad científica, más que del objeto mismo. Desde esta perspectiva, la comunicabilidad remite al conjunto de procesos mediante los cuales un fenómeno adquiere inteligibilidad y se vuelve susceptible de ser descrito, discutido y validado como objeto de conocimiento.

La noción recupera la preocupación de Reguillo (2000) y Torrico (2019) por la producción social de sentido, dialoga con la teoría habermasiana de la validación intersubjetiva y se articula con las aproximaciones de Foucault (1972), Mannheim (1936/1982) y Bourdieu (2001), quienes mostraron que las formas de conocimiento se encuentran vinculadas a condiciones históricas, institucionales y discursivas específicas. Asimismo, incorpora la atención prestada por Berger y Luckmann (1966), Fricker (2007) y diversos desarrollos de la filosofía de la ciencia a los procesos mediante los cuales ciertos enunciados adquieren estabilidad, legitimidad y autoridad dentro de una comunidad de producción de conocimiento.

En este trabajo, la comunicabilidad constituye una categoría analítica orientada a examinar las formas mediante las cuales el discurso científico organiza la inteligibilidad de un objeto. Su interés radica menos en lo que los textos dicen explícitamente que en los mecanismos a través de los cuales determinados problemas adquieren relevancia, ciertas categorías se vuelven dominantes y algunas formas de interpretación logran estabilizarse dentro de un campo académico.

Esta definición permite trasladar una discusión de carácter filosófico hacia la observación empírica. Si la comunicabilidad participa en la producción de inteligibilidad, entonces puede examinarse a través de las huellas discursivas que deja en la literatura científica. Dichas huellas se expresan en los temas que concentran la atención académica, en los valores asociados a la representación de los fenómenos estudiados, en los registros afectivos que acompañan su descripción y en las formulaciones prescriptivas que orientan su evaluación.

Por ello, el presente estudio analiza la comunicabilidad de la democracia mediante cuatro dimensiones complementarias: la configuración temática del campo, la activación de categorías valorativas, las modulaciones afectivas presentes en la representación discursiva y el uso de lenguaje prescriptivo explícito. Consideradas conjuntamente, estas dimensiones permiten observar de qué manera la democracia adquiere inteligibilidad dentro de la producción científica contemporánea.

MARCO METODOLÓGICO

Diseño de investigación

El estudio adopta un diseño exploratorio-descriptivo con análisis textual computacional para examinar la comunicabilidad de la democracia en la literatura científica contemporánea. El análisis textual computacional (*text-as-data*) se empleó como técnica orientada a identificar frecuencias semánticas, temáticas y afectivas para examinar la organización discursiva de patrones difícilmente identificables mediante lectura manual a gran escala.

La comunicabilidad se operacionalizó en cuatro dimensiones que emergen del estado del arte y del marco teórico: configuración temática, activación valorativa, modulación afectiva y lenguaje prescriptivo. La Tabla 1 presenta la función conceptual de cada dimensión, sus indicadores observables y las técnicas empleadas para su análisis.

TABLA 1. OPERACIONALIZACIÓN ANALÍTICA DE LA COMUNICABILIDAD

Dimensión analítica	Función conceptual	Indicador observable	Técnica empleada
Configuración temática	Identificar el core temático y diferenciarlo de las temáticas coyunturales	Distribución y agrupación temática del corpus	LDA y TF-IDF
Activación valorativa	Examinar la centralidad de valores y principios	Frecuencia y coocurrencia de categorías valorativas	Análisis léxico-semántico
Modulación afectiva	Analizar el tono emocional en la representación discursiva	Polaridad afectiva positiva, negativa o neutra	Análisis de sentimiento
Lenguaje prescriptivo	Observar cómo se orienta la acción de los y las lectores a partir de recomendaciones	Uso de verbos modales y expresiones prescriptivas	Análisis léxico-gramatical

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

Construcción y delimitación del corpus

El corpus se construyó a partir de una búsqueda sistemática en la base de datos *Web of Science Core Collection*, seleccionada por su cobertura multidisciplinaria y la indexación de revistas especializadas de alto impacto para ciencias sociales. La estrategia de búsqueda incluyó los términos *democracy*, *democratic governance* y *democratic theory* como tópico principal, delimitando el periodo de publicación entre 2015 y 2025 (agosto) y restringiendo el tipo de documento a artículos arbitrados. Se excluyeron reseñas y editoriales. El *corpus* estuvo compuesto por 6,014 artículos. Sus metadatos, incluyendo autoría, año de publicación, título, resumen y revista, correspondieron a la unidad de análisis y fueron exportados en formato *.ris*, manejados en el gestor bibliográfico Zotero, posteriormente convertidos a *.csv* para su procesamiento en el entorno estadístico *R* (versión 4.3.2).

Preprocesamiento y limpieza de datos

El preprocesamiento del corpus se realizó mediante las librerías *tidyverse*, *tidytext*, *quanteda* y *lubridate* en *R*. Los metadatos fueron normalizados mediante conversión a minúsculas, eliminación de signos de puntuación, números, palabras vacías (*stopwords*) y términos de escasa relevancia semántica. El corpus limpio fue estructurado en formato *tidy*, permitiendo su análisis por año de publicación y por unidad textual.

Estrategias de análisis

Modelado temático

Para identificar las configuraciones temáticas presentes en la literatura científica sobre democracia, se aplicó un modelo de Asignación Latente de Dirichlet (*Latent Dirichlet Allocation*, LDA), una técnica de modelado temático que permite reconocer patrones recurrentes de co-ocurrencia entre palabras e inferir los temas que estructuran un corpus.

Se construyó una matriz documento-término ponderada mediante Frecuencia de Término–Frecuencia Inversa de Documento (TF-IDF), con el propósito de destacar los términos con mayor capacidad de diferenciación temática dentro del corpus. Utilizando la librería *topic-models* en *R*, el número de tópicos se fijó en cinco a partir de criterios. Se exploraron modelos alternativos entre tres y ocho tópicos. La solución de cinco tópicos mostró la mejor estabilidad interpretativa, evitando tanto la sobreagregación como la fragmentación excesiva de los

temas. La interpretación de cada tema se realizó examinando las palabras con mayor peso probabilístico y los documentos con mayor pertenencia temática, lo que permitió identificar los principales marcos de representación mediante los cuales la democracia adquiere inteligibilidad dentro de los artículos analizados.

Análisis de valores democráticos

Se analizó la activación de valores democráticos mediante la identificación de la frecuencia relativa de categorías léxicas asociadas a principios y valores, tales como legitimidad, igualdad, justicia, participación, responsabilidad, pluralismo y transparencia. Estas categorías derivan de la literatura clásica y contemporánea en teoría democrática, donde estas nociones aparecen de manera recurrente como criterios normativos para evaluar la calidad de los regímenes (Dahl, 1989; Habermas, 1992; Sen, 1999).

Análisis de estructuras afectivas

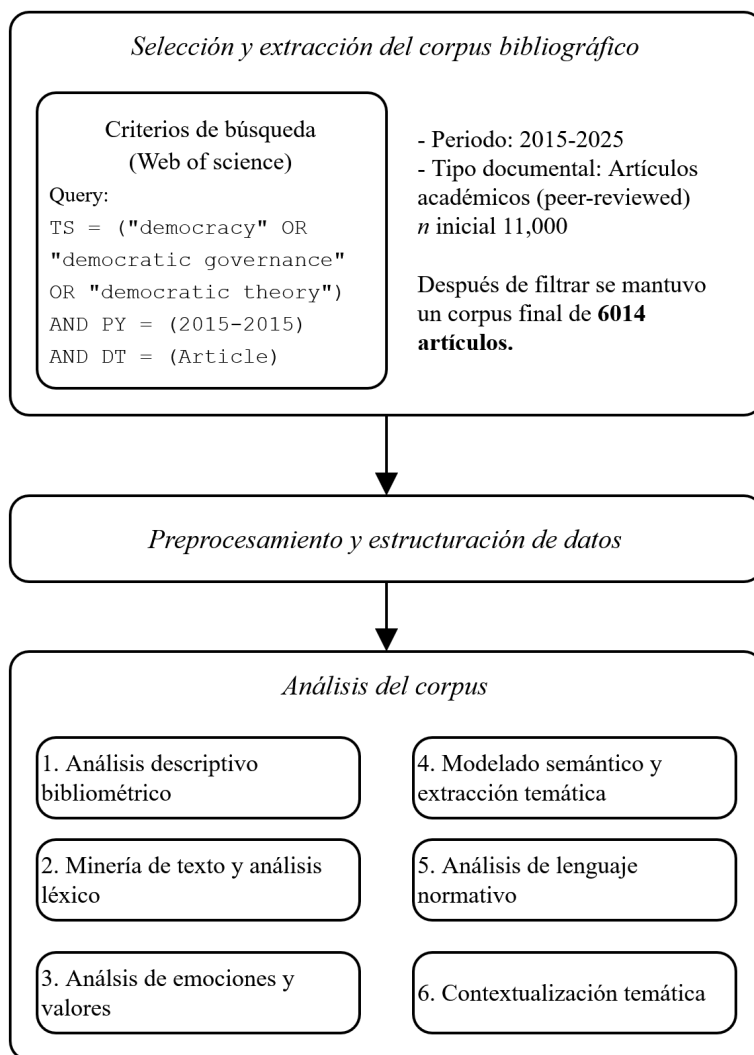
Se examinó la dimensión afectiva del lenguaje mediante análisis de sentimiento lexicográfico utilizando los diccionarios NRC y Bing, disponibles en la librería *textdata*. Las emociones fueron clasificadas en categorías positivas y negativas con el objetivo de identificar modulaciones afectivas predominantes en la presentación del estado de la democracia.

Aunque la aplicación de diccionarios de sentimiento (NRC y Bing) en el discurso académico presenta un desafío específico por su tendencia a la neutralidad; el interés analítico no radicó en atribuir intenciones subjetivas de la persona autora, era observar patrones estructurales en el léxico empleado y su posible correlación temporal con coyunturas políticas relevantes.

Medición de lenguaje prescriptivo

Se evaluó la presencia de lenguaje prescriptivo mediante la identificación de marcadores lingüísticos de obligación, necesidad, recomendación y deber ser, tales como *should*, *must*, *ought*, *need*, *require*, *recommend* y *suggest*. Identificar la frecuencia de aparición de cada verbo permitió reconocer cómo los textos orientan la acción de los y las lectoras, como se muestra en la Figura 1.

FIGURA 1. RECOLECCIÓN Y MANEJO DE LOS DATOS



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

Alcances, limitaciones y consideraciones epistemológicas

La investigación se realizó a partir de metadatos de artículos científicos indexados en *Web of Science*, contruidos con información de acceso público y sin involucrar datos personales

ni procedimientos de intervención sobre individuos o comunidades. Las técnicas de procesamiento de lenguaje natural no fueron utilizadas para identificar la intención de las personas autoras ni para determinar el significado definitivo de los textos analizados. Su función consistió en reconocer frecuencias y patrones léxicos, temáticos y afectivos en un *corpus* de gran escala que difícilmente podría examinarse de manera sistemática mediante lectura manual. Los resultados deben entenderse como la organización discursiva de un conjunto, no como una reconstrucción del significado de cada publicación. El análisis se concentró en títulos y resúmenes, considerados espacios privilegiados de condensación discursiva en los que la producción científica sintetiza problemas, categorías analíticas, hallazgos y criterios de relevancia.

El corpus fue construido exclusivamente a partir de publicaciones en inglés indexadas en *Web of Science*. Esta decisión favoreció la consistencia metodológica y la comparabilidad de los resultados, aunque limita el alcance del estudio respecto de otras tradiciones académicas, idiomas y formas de producción de conocimiento no representadas en dicha base de datos. El modelado temático y el análisis léxico-afectivo basado en diccionarios presentan limitaciones derivadas de la simplificación contextual propia de los enfoques computacionales y del idioma en el que están desarrollados. Las asociaciones identificadas responden a patrones estadísticos de coocurrencia y frecuencia, por lo que requieren interpretación teórica para adquirir significado analítico.

RESULTADOS

Dinámica de publicación y distribución

El corpus analizado muestra una tendencia ascendente en la producción de artículos sobre democracia en ciencias sociales a lo largo del periodo 2015–2023. En 2019 se percibe un incremento sostenido en el número de publicaciones anuales, con los valores más altos registrados entre 2021 y 2023. Esta expansión sugiere una intensificación del interés académico por la democracia en contextos recientes, particularmente en periodos marcados por transformaciones políticas y crisis institucionales.

En los años más recientes del periodo se identifica una disminución en el número de registros, consistente con la cobertura parcial de bases de datos para el año en curso. En todos los gráficos de distribución se presentan frecuencias absolutas en relación con el total de artículos por año y no se ajustan por proporción.

Arquitectura temática del campo

En el modelado temático se identifican cinco configuraciones temáticas. La primera configuración articula un vocabulario que combina dimensiones políticas con registros académicos, sugiriendo una zona del corpus donde la reflexión sobre lo político se encuentra estrechamente vinculada con la producción de conocimiento; la segunda muestra una densidad léxica asociada a procesos electorales y dinámica de regímenes, con énfasis en competencia política y su conflicto; la tercera configuración encuadra diferencias de escala, vinculando dinámicas subnacionales y distribución territorial del poder; la cuarta presenta una intersección entre competencia política y diferenciación social, incorporando categorías asociadas a composición de élites y clivajes sociales; y la última muestra una articulación entre dimensiones políticas y condiciones sociales, con énfasis en ciudadanía y desigualdad. En la Tabla 2 se muestran las configuraciones junto a sus términos asociados.

TABLA 2. LATENT DIRICHLET ALLOCATION (LDA)

Configuración temática	Términos principales extraídos por LDA	Interpretación analítica
Producción de conocimiento y procesos políticos	<i>political, public, science, research, policy</i>	Examina la relación entre producción académica, formulación de políticas públicas y procesos políticos
Dinámicas electorales y competencia por el poder	<i>elections, party, electoral, voters, regime</i>	Se concentra en elecciones, competencia partidista y mecanismos de representación política
Representación, gobierno y escalas institucionales	<i>representation, government, local, state, institutions</i>	Analiza formas de representación y relaciones entre distintos niveles de gobierno
Competencia política, élites e identidades sociales	<i>competition, elite, gender, identity, groups</i>	Explora la interacción entre actores políticos, élites e identidades colectivas
Desigualdad, participación y derechos	<i>inequality, rights, participation, health, democracy</i>	Vincula democracia con desigualdad social, ejercicio de derechos y participación ciudadana

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

NOTA. LOS TÉRMINOS SE CONSERVAN EN INGLÉS PORQUE CORRESPONDEN A LAS PALABRAS ORIGINALES. LA DENOMINACIÓN DE CADA CONFIGURACIÓN TEMÁTICA CONSTITUYE UNA INTERPRETACIÓN ANALÍTICA ELABORADA A PARTIR DE LOS TÉRMINOS CON MAYOR PROBABILIDAD DENTRO DE CADA TÓPICO.

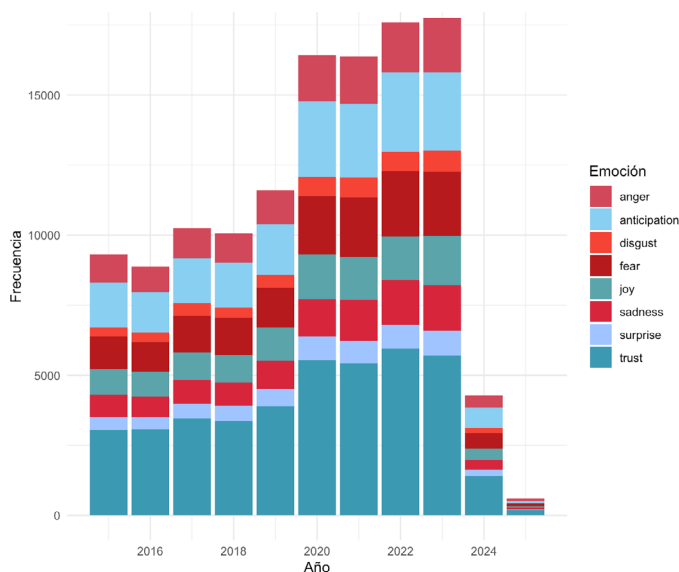
De manera complementaria, el análisis de términos distintivos por año (TF-IDF) muestra variaciones en la especificidad léxica del corpus que no alteran la estructura general, pero sí

introducen énfasis coyunturales. Adicionalmente, se encuentran palabras asociadas a eventos y procesos específicos —por ejemplo, referencias a mecanismos institucionales (*filibuster*, *impeachment*), crisis (*pandemic*), conflictos (*Ukraine*), o categorías ideológicas (*anarchism*, *conservatism*)—. A partir de estas variaciones, se entiende que la arquitectura del campo se mantiene estable en sus configuraciones principales (*core*) y en su superficie léxica registra fluctuaciones asociadas al contexto político e histórico.

Estructura afectiva del discurso

En la Figura 2, se identifica que la estructura afectiva del *corpus* tiene mayor frecuencia absoluta de emociones positivas asociadas a *trust* ($\approx 3,000$ en 2015; $\approx 5,700$ – $6,000$ en 2022–2023) y *anticipation* ($\approx 1,800$; $\approx 3,000$), lo que sugiere una representación de confianza y proyección hacia el futuro. Paralelamente, se observa el incremento sostenido de emociones asociadas a *fear* ($\approx 1,200$; $\approx 2,500$) y *sadness* (≈ 800 ; $\approx 1,700$), cuya tendencia creciente podría suponer narrativas relacionadas con los desafíos contemporáneos de la democracia. Así, los resultados muestran la ambivalencia afectiva en la que las expectativas de confianza y futuro coexisten con sensibilidades crecientes asociadas a inestabilidad política.

FIGURA 2. EMOCIONES ESPECÍFICAS POR AÑO



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

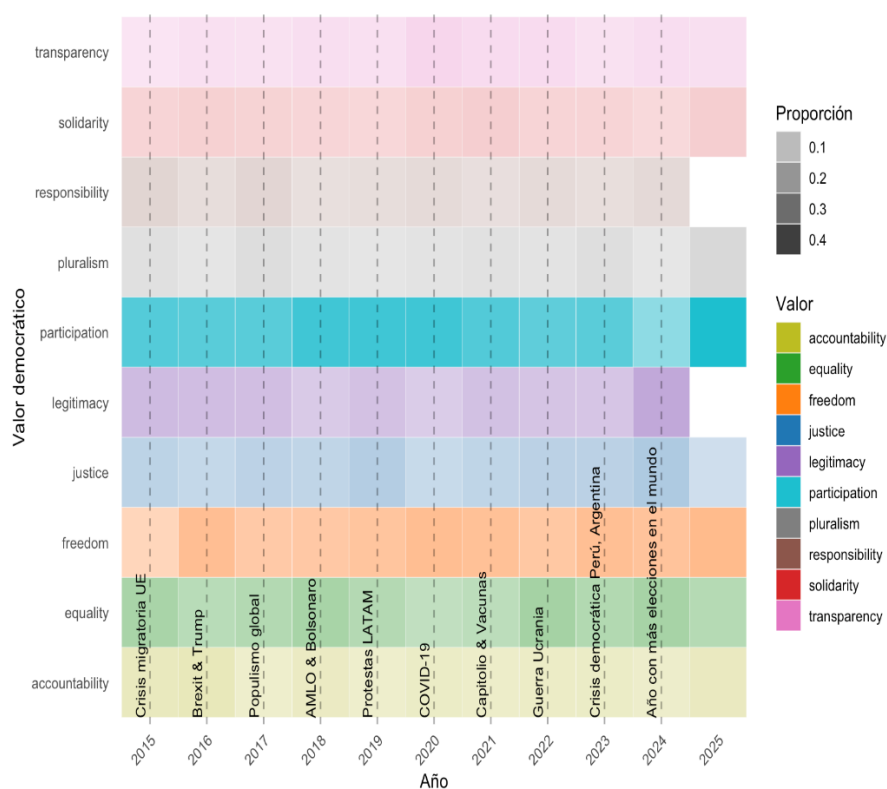
NOTA. POSITIVAS EN AZUL, NEGATIVAS EN ROJO.

Activación de valores democráticos

Como se observa en la Figura 3, la activación léxica de valores democráticos presenta una distribución diferenciada en el periodo analizado, la estabilidad convive con variaciones que parecen acompañar momentos de especial tensión política y social. Algunos valores muestran estabilidad en todo el periodo (*participation*, *legitimacy*, *pluralism* y *responsibility*), otros tienen variaciones (*justice*, *freedom*, *transparency* y, en menor medida, *equality* y *accountability*) en años asociados a mayor tensión política y social. Entonces, *participation*, *freedom*, *justice* e *equality* estructuran el núcleo normativo del corpus.

Particularmente, como hallazgo adicional, se puede observar que los valores asociados a participación, igualdad y justicia adquieren una presencia particularmente visible entre 2019 y 2023, durante un periodo caracterizado por protestas sociales, la pandemia de COVID-19, debates sobre legitimidad institucional y conflictos geopolíticos de alcance global.

FIGURA 3. MAPA DE CALOR DE VALORES DEMOCRÁTICOS POR AÑO CON EVENTOS HISTÓRICOS

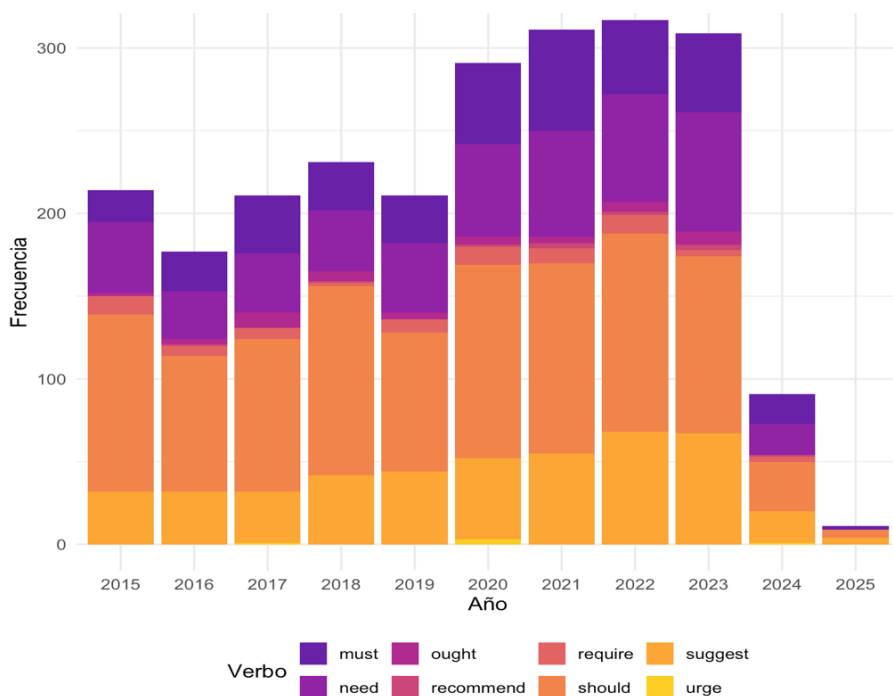


FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

Intensidad del lenguaje prescriptivo

El análisis de la frecuencia de estos verbos con carga normativa muestra que el uso de lenguaje prescriptivo explícito es constante a lo largo del periodo. Como se observa en la Figura 4, el verbo *should* es el de mayor frecuencia, seguido a distancia por *must*, *ought* y *recommend*, mientras que formas como *require*, *suggest* y *urge* son menos frecuentes. Los datos muestran mayor frecuencia en los verbos que no son imperativos. *Should* y *suggest* son más presentes respecto a *must* o *need*.

FIGURA 4. FRECUENCIA DE VERBOS MODALES NORMATIVOS POR AÑO



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

Persistencia temática y construcción de la democracia como objeto de conocimiento

El primer hallazgo que emerge del corpus es la estabilidad temática. A pesar de las variaciones coyunturales identificadas mediante el análisis TF-IDF, la arquitectura del campo permanece organizada alrededor de problemas relacionados con legitimidad, representación, participación, desigualdad, competencia política y crisis democrática. La permanencia de estas categorías resulta particularmente relevante porque el periodo estudiado estuvo atravesado por acontecimientos capaces de alterar significativamente la agenda pública internacional. Sin embargo, aun cuando aparecen referencias a eventos específicos, la estructura general del campo conserva una notable continuidad.

La democracia nunca aparece sola. Llega acompañada por interrogantes sobre legitimidad, preocupaciones relacionadas con la representación política, tensiones en torno a la desigualdad y debates sobre participación ciudadana. Esto resulta sugerente a la luz de la teoría del *framing* (Entman, 1993), según la cual los procesos comunicativos implican mecanismos de selección y jerarquización de la realidad, emerge la pregunta: ¿cómo llegan determinados problemas a convertirse en las principales formas de pensar la democracia mientras otros permanecen periféricos?

Valores, afectividad y temporalidades de la producción científica

Mientras la estructura temática muestra una notable estabilidad, las categorías valorativas y los registros afectivos presentan variaciones más sensibles a los cambios del contexto histórico. Los resultados identifican una presencia sostenida de valores asociados con participación, legitimidad, libertad, igualdad y justicia, acompañada por registros afectivos donde predominan la confianza y la anticipación, aunque con incrementos visibles de miedo y tristeza en determinados momentos del periodo analizado.

Estas fluctuaciones deben interpretarse con cautela pues la producción científica opera bajo temporalidades distintas a las del debate público. Entre la ocurrencia de un acontecimiento, su problematización académica, el desarrollo de investigaciones y la publicación de resultados pueden transcurrir varios años. En consecuencia, los cambios observados en el corpus reflejan procesos de discusión, elaboración y circulación del conocimiento que se desarrollan de forma gradual.

Aun con esta precaución, resulta difícil ignorar que algunos de los incrementos observados coinciden temporalmente con un periodo marcado por transformaciones políticas y sociales de alcance global. La pandemia por COVID-19, las discusiones sobre erosión democrática, la intensificación de la polarización política y diversos conflictos internacionales se observan como esas coyunturas que lograron ingresar al debate académico.

Normatividad explícita y normatividad incorporada

Aunque los verbos modales con carga normativa aparecen de manera constante, las formulaciones más imperativas son menos frecuentes respecto a las recomendaciones. Sin embargo en la convergencia de todos los resultados, se puede volver a la discusión clásica de las ciencias sociales que, desde Hume (1739/2001), se cuestiona la relación entre hechos y valores. Llevando a pensar que la normatividad no aparece en recomendaciones explícitas; se encuentra distribuida en categorías que organizan la descripción de los fenómenos políticos, en valores que adquieren centralidad dentro del campo y en formas recurrentes de representación.

La observación resulta particularmente sugerente a la luz de la crítica de la pseudoconcreción formulada por Kosík (1963/1976). Con el paso del tiempo, determinadas categorías pueden adquirir apariencia de evidencia inmediata y hacer menos visibles las mediaciones históricas y conceptuales que las sostienen. La democracia parece estar compuesta naturalmente por legitimidad, representación o participación. Sin embargo, los resultados muestran que estas categorías forman parte de una arquitectura conceptual relativamente estable que organiza la mirada académica sobre el fenómeno. Lo que aparece como descripción inmediata también es producto de una historia de interpretaciones.

Comunicabilidad, inteligibilidad y responsabilidad epistemológica

Considerados en conjunto, los hallazgos muestran patrones relativamente estables que constituyen parte de las condiciones mediante las cuales la democracia adquiere inteligibilidad dentro de la producción científica contemporánea.

La cuestión no consiste únicamente en qué se estudia cuando se estudia democracia. También involucra las formas mediante las cuales ciertos problemas adquieren visibilidad, determinados lenguajes logran estabilizarse y algunas preocupaciones llegan a ocupar posiciones centrales dentro del campo académico. Cada artículo incorpora una pequeña decisión acerca de qué cuenta como democracia, dónde puede encontrarse y qué amenazas merecen atención. El conocimiento se acumula, pero junto con él también se sedimentan formas de mirar.

Esta observación dialoga con las reflexiones de Bourdieu (2001) sobre la producción social del conocimiento y con la propuesta de Boaventura de Sousa Santos (2009, 2018) acerca de la producción de ausencias. Toda forma de inteligibilidad delimita simultáneamente un campo de visibilidad y un horizonte de aquello que permanece fuera de foco. Los resultados permiten observar con claridad qué temas, valores y sensibilidades concentran la atención de la literatura científica sobre democracia. Resulta mucho más difícil identificar aquello que permanece en los márgenes. Precisamente por ello, las ausencias constituyen una agenda de investigación relevante.

Más que ofrecer una descripción definitiva del discurso académico sobre democracia, este estudio permite observar algunos de los mecanismos mediante los cuales la democracia se vuelve pensable dentro de la producción científica contemporánea. La comunicabilidad aparece así como una dimensión constitutiva del conocimiento social: el espacio donde ciertos problemas adquieren significado, determinadas categorías alcanzan estabilidad y algunos horizontes de interpretación logran convertirse en sentido común académico.

Finalmente, los hallazgos llevan a pensar que las formas de organización discursiva del conocimiento científico poseen consecuencias interpretativas y políticas. Cuando se seleccionan categorías analíticas o se le da centralidad a determinados problemas, cuando se hacen modulaciones afectivas y se emiten juicios de valor sobre cómo la democracia es representada, se participa en la configuración de lo que adquiere inteligibilidad.

Esta condición introduce una dimensión de responsabilidad epistemológica respecto de las preguntas que se formulan, las categorías que se estabilizan y las formas de representación que circulan dentro de la producción científica. En trabajos previos, la comunicación ha sido entendida como productora de sentido, al organizar marcos de interpretación y orientación práctica (Díaz Torres, 2022; Reguillo, 2000). Bajo esta lógica, investigar, clasificar y comunicar conocimiento sobre democracia tiene efectos constitutivos en el mundo más allá de la academia.

CONCLUSIONES

Los resultados muestran que la comunicabilidad de la democracia se organiza mediante configuraciones temáticas, activaciones valorativas, modulaciones afectivas y formas de lenguaje prescriptivo que organizan su inteligibilidad dentro de la producción académica. Los resultados son consistentes con la hipótesis central donde la normatividad se manifiesta en los temas que concentran la atención académica, en los valores que orientan la interpretación de los fenómenos políticos y en las sensibilidades que acompañan su representación. Es decir, al

seleccionar problemas y preguntas, al considerar categorías analíticas y marcos interpretativos, al emitir juicios, valoraciones y recomendaciones, los y las académicas contribuimos a la configuración de los marcos desde los cuales la democracia puede ser comprendida y evaluada. La producción de conocimiento participa así en la configuración de horizontes compartidos de interpretación y, con ello, en los procesos mediante los cuales se estabilizan significados, criterios de legitimidad y formas de comprensión de lo político.

En ese sentido, la contribución de este estudio consiste en mostrar que la normatividad del discurso científico sobre democracia se encuentra incorporada en las estructuras de significado que organizan la representación del objeto democrático y orientan su comprensión. Futuras investigaciones podrían comparar estos patrones con otras tradiciones lingüísticas, bases de datos o conceptos normativamente densos como ciudadanía, gobernanza o derechos humanos.

Reconocer esta dimensión evidencia que las categorías que empleamos, las preguntas que formulamos y los marcos interpretativos que contribuimos a reproducir tienen efectos constitutivos en el mundo más allá de la academia. Investigar, desde la responsabilidad epistemológica, también supone reflexionar sobre las condiciones discursivas mediante las cuales la democracia se vuelve pensable para el conocimiento social contemporáneo.

REFERENCIAS

- Berger, P. L., & Luckmann, T. (1966). *The social construction of reality*. Anchor Books.
- Bourdieu, P. (2001). *Science de la science et réflexivité*. Raisons d'agir.
- Dahl, R. A. (1989). *Democracy and its critics*. Yale University Press.
- Díaz-Torres, S. T. (2022). Responsabilizarse de los mensajes en salud: la comunicación productora de sentido y de toma de decisiones. *Sintaxis*, (9), 49-63. <https://doi.org/10.36105/stx.2022n9.05>
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51-58. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x>
- Feyerabend, P. (1975). *Against method*. Verso.
- Foucault, M. (1972). *The archaeology of knowledge*. Pantheon Books.
- Foucault, M. (1975). *Discipline and punish: The birth of the prison*. Pantheon Books.
- Fricker, M. (2007). *Epistemic injustice: Power and the ethics of knowing*. Oxford University Press.
- Habermas, J. (1992). *Between facts and norms: Contributions to a discourse theory of law and democracy*. MIT Press.
- Habermas, J. (1999). *Teoría de la acción comunicativa I: Racionalidad de la acción y racionalización social* (M. Jiménez Redondo, Trad.). Taurus. (Trabajo original publicado en 1981).

- Hume, D. (2001). *A treatise of human nature*. Oxford University Press. (Trabajo original publicado en 1739).
- Kosík, K. (1976). *Dialéctica de lo concreto* (M. Sacristán, Trad.). Grijalbo. (Trabajo original publicado en 1963).
- Lakatos, I. (1978). *The methodology of scientific research programmes*. Cambridge University Press.
- Mannheim, K. (1982). *Ideology and utopia: An introduction to the sociology of knowledge*. Harcourt Brace Jovanovich. (Trabajo original publicado en 1936).
- Orrantia Cavazos, J. R. (2022). Una crítica a los presupuestos epistémicos y políticos detrás del concepto de posverdad. *Redes. Revista de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología*, 28(54). <https://doi.org/10.48160/18517072re54.133>
- Popper, K. (1959). *The logic of scientific discovery*. Routledge.
- Reguillo, R. (2000). Anclajes y mediaciones del sentido. Lo subjetivo y el orden del discurso: un debate cualitativo. *Revista Universidad de Guadalajara*, 17.
- Rowbottom, D. P. (2011). The problem of unconceived alternatives and scientific realism. *Synthese*, 180(2), 223–234.
- Santos, B. de S. (2009). *Una epistemología del Sur*. Siglo XXI Editores.
- Santos, B. de S. (2018). *The end of the cognitive empire: The coming of age of epistemologies of the South*. Duke University Press.
- Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Oxford University Press.
- Torrico, E. R. (2019). La comunicación desde los enfoques latinoamericanos. *Comunicación*, 41, 11–21. <https://doi.org/10.18566/comunica.n41.a02>
- Van Fraassen, B. C. (1980). *The scientific image*. Oxford University Press.
- Weber, M. (2004). *La ciencia como vocación* (F. Gil Villegas, Trad.). Alianza. (Trabajo original publicado en 1919).

