

FORMATO DE EVALUACIÓN POR PARES (DOBLE CIEGO)

I. INFORMACIÓN GENERAL

Rubro	Información
Clave del Artículo	
Título	
Fecha de Envío al Evaluador	
Fecha de Recepción del Dictamen	
Nombre del Dictaminador	
Institución de Adscripción	
Correo Electrónico (Institucional):	
ORCID	

II. DECLARACIÓN DE ÉTICA Y CONFLICTO DE INTERÉS

Por favor, marque con una X para validar su participación como evaluador.

- [] Declaro que no tengo ningún conflicto de interés (académico, financiero, institucional o personal) con respecto a la investigación, los autores o las instituciones financiadoras del manuscrito.
- [] Me comprometo a tratar este manuscrito con estricta confidencialidad bajo los lineamientos del Comité de Ética en Publicaciones (COPE).

III. EVALUACIÓN DE INTEGRIDAD Y FILTROS CRÍTICOS

Si detecta alguna anomalía grave en este apartado, puede suspender la evaluación y proceder directamente al dictamen de "Rechazado" en la Sección VI.

Criterio de Control	SÍ	NO	Observaciones Sospechosas
1. ¿El manuscrito evidencia un aporte original y no parece ser un caso de publicación redundante o fragmentada?			
2. ¿Existen indicios o sospechas del uso inapropiado de Inteligencia Artificial Generativa en la redacción del núcleo analítico, metodológico o reflexivo del texto?			
3. ¿El tratamiento de los datos empíricos y el trabajo con sujetos humanos (si aplica) respeta los principios éticos esenciales de la investigación en ciencias sociales?			

IV. EVALUACIÓN CUANTITATIVA Y DIAGNÓSTICO DE CONTENIDO

Asigne una calificación de 1 a 10 para cada rubro (donde 1 es Deficiente/Inaceptable y 10 es Excelente/Sobresaliente). Utilice las preguntas guía como criterio de evaluación.

Criterio Editorial	Puntaje (1-10)
1. Originalidad y relevancia del tema ¿Presenta un tema o problemática de importancia social a través de una perspectiva crítica o situada relevante para el contexto actual?	

<p>¿Si es el caso, el manuscrito realiza un aporte significativo al campo de la comunicación aplicada?</p>	
<p>2. Introducción, Planteamiento y Estado del Arte</p> <p>¿El problema de investigación y, si es el caso, el componente comunicativo están claramente delimitados como categoría principal?</p> <p>¿Se expone un estado del arte riguroso y actualizado que justifique la investigación?</p>	
<p>3. Coherencia Teórica y Conceptual</p> <p>¿La fundamentación teórica se sustenta en enfoques canónicos o contemporáneos de la comunicación y/o las ciencias sociales y/o las humanidades?</p> <p>¿Los conceptos clave están claramente definidos y articulados con el objeto de estudio y el planteamiento del problema?</p>	
<p>4. Rigor Metodológico y Objetivos</p> <p>¿La metodología (cualitativa, cuantitativa o mixta) se explica con claridad y es adecuada para responder a los objetivos, preguntas o hipótesis planteadas?</p> <p>¿Si es el caso, el diseño de la investigación es replicable o metodológicamente defendible?</p>	
<p>5. Análisis, Discusión y Conclusiones</p> <p>¿Los resultados se presentan de manera clara y ordenada?</p> <p>¿La discusión contrasta los hallazgos empíricos con el marco teórico?</p> <p>¿Las conclusiones responden con rigor científico a las preguntas de investigación iniciales?</p>	
<p>6. Uso de Fuentes, Referencias y Normativa (APA 7)</p>	

<p>¿Las citas y referencias son pertinentes, actuales y con un uso ético de la literatura científica?</p> <p>¿Se incluyen los DOIs correspondientes en formato de enlace URL completo (https://doi.org/...)?</p>	
<p>7. Redacción y Claridad Expositiva</p> <p>¿El texto posee un orden lógico, fluidez sintáctica, excelente ortografía y un lenguaje académico preciso?</p>	
TOTAL DE PUNTOS (Máximo 70)	
PROMEDIO FINAL:	

V. EVALUACIÓN CUALITATIVA DE CONTENIDO (OBLIGATORIA)

A. Comentarios y recomendaciones para el Autor o Autores

Por favor, desarrolle de forma constructiva, respetuosa y detallada las razones de su evaluación. Sus comentarios serán enviados de forma anónima a los autores para la mejora del texto.

- **Fortalezas del Manuscrito** (extensión libre)

- **Debilidades o áreas críticas detectadas** (extensión libre)

- **Sugerencias puntuales para la mejora del artículo** (extensión libre)

B. Comentarios confidenciales dirigidos exclusivamente al Comité Editorial

Este espacio no será visible para los autores. Utilícelo para comunicar sospechas éticas, limitaciones insalvables del texto o consideraciones de prioridad para el número de la revista.

VI. DICTAMEN FINAL

Seleccione **únicamente una** de las siguientes opciones institucionales (marque con una **X**), de estricta correspondencia con las políticas de la revista:

- [] **ACEPTADO (Publicable sin modificaciones):** El manuscrito posee un rigor científico óptimo y está listo para pasar al proceso de corrección de estilo y maquetación.
- [] **ACEPTADO CON MODIFICACIONES (Menores o Mayores):** El manuscrito tiene potencial científico, pero su publicación está condicionada a que el autor resuelva de forma obligatoria las observaciones señaladas en la sección V-A. (El manuscrito corregido será reevaluado).
- [] **REGRESAR PARA REVISIONES (No publicable):** el artículo no puede ser publicado en su forma actual y requiere correcciones que deben ser evaluadas en una segunda ronda de revisiones, por lo que su publicación está condicionada a que las personas autoras atiendan las observaciones de los dictaminadores, las posibles correcciones de formato u observaciones por parte del Equipo Editorial y que a su vez éstas sean revisadas por los mismos o nuevos dictaminadores.
- [] **RECHAZADO (No publicable):** El manuscrito presenta fallas estructurales conceptuales, metodológicas o éticas que no pueden ser solventadas mediante una revisión regular.

DICTAMEN MUESTRA PARA FINES ILLUSTRATIVOS